



StiL Stichting Lonnekerberg
en omgeving



Oplegnotitie zienswijze op de *Gecoördineerde Besluiten* t.b.v. nieuwe natuur, bestaande radarsysteem en terrein voor evenementen en leisure op de voormalige Vliegbasis Twenthe:

- Ontwerp Bestemmingsplan Voormalige vliegbasis Twenthe-Midden 2021;
- Ontwerp omgevingsvergunning voor de activiteit milieu, plus zoneringsbesluit, plus aanpassing onderliggende bestemmingsplannen;
- Ontwerp verkeersbesluit voor middengeleider Vliegveldweg-Oude Deventerweg;
- Ontwerp vergunning op grond van de Wet natuurbescherming;

Stichting Lonnekerberg e/o, Stichting Lonneker Land en Natuur en Milieuraad Enschede.

Enschede 13 juli 2021,

INHOUDSOPGAVE

Inleiding	4
1.1 Voorstellen	4
1.2 Geen serieuze participatie	5
1.3 De ter visie legging kent grove procedurefouten	6
1.4 De raad is onjuist geïnformeerd	6
1.5 Leeswijzer van deze oplegnotitie	7
Begrenzings plangebied	9
De misleidende definities van het Evenemententerrein	11
3.1 Inleiding	11
3.2 Leisure	11
3.3 Evenementen	11
Automotive: racen en driften	13
4.1 Automotive met verbrandingsmotoren is ouderwets	13
4.2 Onbegrensde mogelijkheden voor het aanleggen van wegen en verhardingen	13
4.3 Dagelijks gebruik van het terrein ten behoeve van automotive	14
Geluid en geluidszonering	16
5.1 Onterechte uitgangspunten berekening geluidscontour en omvang geluidszone	16
5.2 Onder de Omgevingswet gaat Lden gelden	17
5.3 Waarom ook nog 12 evenementendagen van de buitensporige categorie?	18
5.4 Vuurwerk knalt meer kapot dan je lief is	19
Verkeer	21
6.1 Realisering middengeleider niet geborgd	21
6.2 Geluidsbelasting op gevels ondeugdelijk gemotiveerd	21
6.3 Voorgenomen verkeersafwikkeling niet geborgd	22
Natuur	24
7.1 Inleiding: de natuur tot slaaf gemaakt	24
7.2 Bestemmingsplan inconsistent	25
7.3 Ernstige gevolgen van de geluidscontour voor vogels	26
7.4 Er wordt niet voldaan aan de zorgplicht voor de Das	29
7.5 Gevolgen van het bestemmingsplan voor de vleermuis en andere soorten niet na te gaan en maatregelen niet geborgd	36
7.6 Bos verdwijnt	37
Bebouwing	38
8.1 Regels voor bebouwing onbepaald en niet passend	38
8.2 Bouwen kan te dicht bij de natuur	38
Stikstof	40
9.1 Ongeoorloofde toename depositie op overbelaste hexagoon	40
9.2 AERIUS is niet doelgeschikt	41
9.3 Resultaten geflatteerd door te lage invoergegevens	42
9.4 Extern salderen	42
9.5 Conclusies	43
Energie en milieu	44
10.1 Plan vermeedert de CO ₂ -uitstoot	44

10.2	Plan bedreigt de energietransitie	45
BIJLAGEN		46
Bijlage 1:	Brief dd. 26 april 2021 aan de Raad	46
Bijlage 2:	Schermafbeeldingen doorlink naar moskee	46
Bijlage 3:	Zienswijze BP Midden, 3 augustus 2016, StiL	46
Bijlage 4:	Aanvulling zienswijze BP Midden, 18 augustus 2016, StiL	46
Bijlage 5:	Vooroverleg inspraakreactie, 6 november 2020, StiL, Lonnekerland, NME	46

HOOFDSTUK 1

Inleiding

1.1 Voorstellen

Deze zienswijze wordt ingediend door

- Stichting Lonnekerberg en omgeving (StiL);
- Stichting Lonnekerland (SLL);
- Stichting Natuur en Milieuraad Enschede (NMrE);

Kortheidshalve in dit stuk samengenomen als ‘de Stichtingen’.

Voor deze zienswijze en eventuele verdere procedures in het kader van de onderhavige plannen is het gezamenlijke correspondentieadres van de Stichtingen:

Secretariaat StiL, dhr. P.D.L.P.M. van der Valk
Bergweg 261
7524 CV Enschede
e-mail: stichtinglonnekerberg@gmail.com
Tel: 0619000027

Het doel van StiL is “het behouden, beschermen en zo mogelijk verbeteren van de natuurlijke-, landschappelijke- en cultuurhistorische waarden, de flora en fauna, en het woon en leefmilieu op en om de Lonnekerberg” Daarbij gaat het o.a. om het bevorderen van de biodiversiteit, de ruimtelijke continuïteit, de belevingskwaliteit, en de beleving van rust. De Stichting streeft naar een duurzame ontwikkeling van de aanwezige en te ontwikkelen natuurgebieden, waarbij een goede ecologische ontwikkeling en verbinding van de Natura 2000 gebieden “landgoederen Oldenzaal” en “Lonnekermeer” bijzondere aandacht heeft. Daarbij heeft de Stichting oog voor de agrarische- en andere passende (recreatieve) functies die in het gebied aanwezig zijn.

Het doel van SLL is om een visie te ontwikkelen en invloed uit te oefenen op de ontwikkeling van het terrein van de voormalige vliegbasis Twenthe, gebaseerd op een analyse van het vliegveld en van het omringende Natuurnetwerk Nederland. Omdat het vliegveld middenin een landschapspark ligt en er relaties mee heeft op het vlak van het landschap, het natuurnetwerk Nederland, het watersysteem en cultuurhistorie moet de ontwikkeling passen in deze omgeving en recht doen aan de verbindingsfunctie in Natuurnetwerk Nederland.

De NMrE heeft ten doel het bevorderen van natuurbehoud en milieuzorg in de gemeente Enschede, in de meest ruime zin.

1.2 Geen serieuze participatie

In maart 2020 heeft de wethouder namens het college aan de Stichtingen gevraagd of zij bereid waren om samen met gemeente en de eigenaar van het terrein (VTE) een nieuw bestemmingsplan op te stellen. De drie organisaties hebben daarover nagedacht en daar positief op gereageerd. Wel hebben zij als voorwaarde gesteld dat zij als volwaardige participanten aan het proces konden deelnemen en dat de overleggroep voorgezeten zou worden door een onafhankelijk gespreksleider. Die is gevonden in de persoon van Jeroen Goudt, voormalig wethouder van de gemeente Enschede.

Helaas blijkt dat het college zich niet aan haar afspraken heeft gehouden. Het ontwerp bestemmingsplan is opgesteld door VTE en de ambtenaren van de gemeente, in een periode dat het overleg met de Stichtingen “on hold” was gezet. Aanvankelijk was de reden voor het on hold gaan het nog niet beschikbaar zijn van verkeers- en Aerijsmodellen, later vanwege ambtelijke ondercapaciteit. Waren het smoesjes om de Stichtingen aan het lijntje te houden? Immers, eind april bleek het bestemmingsplan in concept gereed.

Deze betreuwenswaardige en naar onze mening procedureel onrechtvaardige gang van zaken hebben wij u geschetst in een brief die wij u op 26 april 2021 hebben gestuurd. In die brief boden wij een opening om het overleg opnieuw te starten op het punt waar het in oktober 2020 door de gemeente was “gepauzeerd” (bijlage 1).

Vervolgens bleek de wethouder niet bereid om het overleg onder de eerder afgesproken condities te herstarten. De onafhankelijk voorzitter, de heer Goudt, heeft toen geconstateerd dat verder overleg zinloos was.

De Stichtingen zijn aan het overleg in maart 2020 begonnen vanuit de gedachte en de hoop dat er een bestemmingsplan gepresenteerd kon worden dat – met begrip voor ieders belang- ook voor de Stichtingen acceptabel zou zijn. Part of the deal was dat wij alsdan geen zienswijzen zouden indienen en zouden afzien van beroep. Wij zagen daar naar uit, het zou ons (maar ook de gemeente) een enorme hoeveelheid tijd en kosten hebben bespaard. Helaas was van meet af aan duidelijk dat er sterke ambtelijke tegenzin bestond tegen de participatie door de Stichtingen. Wij hadden echter vertrouwen in de met het college gemaakte afspraken.

Het college en de ambtenaren hebben de met de Stichtingen gemaakte afspraken echter op alle fronten geschonden (zie brief bijlage 1). Een dergelijke procedurele onrechtvaardigheid geeft een enorme schending van vertrouwen in de gemeentelijke bestuurders.

Dit wordt nog versterkt door het feit dat de wethouder, wetende dat hij de Stichtingen elke vorm van een gesprek op inhoud heeft onthouden en ze zwaar heeft geschoffeerd, in andere overleggen beweert dat er met de Stichtingen “goed overleg heeft plaatsgevonden”.

Als het college vindt dat hiermee invulling is gegeven aan het begrip participatie, heeft Enschede een groter probleem dan alleen met de Stichtingen. Geen burger wil worden misbruikt voor “het Vinkje”.

1.3 De ter visie legging kent grove procedurefouten

De tervisielegging van de gecoördineerde besluiten is gepubliceerd in de staatscourant en in het gemeenteblad van Enschede.

De doorlinkfunctie naar de brondocumenten in beide publicaties verwijst niet door naar stukken die te maken hebben met de plannen ten aanzien van het vliegveld, maar naar plannen voor de bouw van een Moskee. Zie voor schermafdrucken bijlage 2. Belanghebbenden worden hiermee onvoldoende in staat gesteld van de relevante stukken kennis te nemen.

Conclusie:

De stukken zijn niet op een correcte manier ter inzage gelegd. Dat betekent dat de tervisielegging opnieuw op een wel correcte wijze zal moeten plaatsvinden voordat u het bestemmingsplan kunt behandelen in uw raad.

1.4 De raad is onjuist geïnformeerd

Ten behoeve van de informatie aan de stadsdeelcommissie noord is door ambtenaren van de gemeente een infographic gemaakt.

Deze infographic is deels onvolledig, deels onjuist en in ieder geval tendentius.

- In het gedeelte over de periode 1930-2007 is als toelichting vermeld dat de nieuwe bestemming moet bijdragen aan versterking van de Twentse economische structuur, de balans moet bewaken tussen ecologie en economie en moet bijdragen aan nieuwe werkgelegenheid en nationale bekendheid door de evenementenlocatie. Dat is een wel zeer onvolledige opsomming. Uitgangspunt van de Nota van uitgangspunten zoals vastgesteld door uw raad en de CHW was dat het gebied gevuld moest worden met “innovatieve” en “duurzame” ontwikkelingen.
- In het gedeelte “Wat willen we planologisch mogelijk maken?” staat wederom de term “innovatief”. Vraagt u zich vooral af wat het innovatieve aspect zou kunnen zijn van het racen met voertuigen met verbrandingsmotoren en het houden van Airforcefestivals. In het bestemmingsplan komt de initiatiefnemer niet verder dan recyclen van drinkbepers.
- In het plaatje “verhouding oppervlak” is vergeten de oppervlakte binnen de geluidscontour weer te geven. Het gebied waar een zware geluidsdeken over komt is ca. 165 hectare groot. Een gebied dat in omvang groter is dan de gehele oppervlakte “nieuwe natuur”.

Onvolkomenheden in de tabel met de vergelijking BPO Midden 2018 en BP Midden 2021:

- Bij het plangebied is aangegeven dat alleen Deventerpoort uit het plan is gevallen. Dat is niet waar. Ook een gebied aan de noordzijde is geen onderdeel meer van het bestemmingsplan. Dit terrein heeft een agrarische bestemming met waarden (bestemmingsplan 1996). In het vernietigde Bestemmingsplan Midden (vastgesteld door de gemeenteraad 2018) stond het aangegeven als “agrarisch gebied met ecologische waarden”. In dit gebied is inmiddels in 2020 illegaal vervuilde grond gestort vanaf het terrein van Technology Base.

- Ten aanzien van milieucategorieën: door het toestaan van vrijwel onbeperkte automotieve staat u de facto activiteiten en bedrijvigheid toe in de categorieën 5.1, 5.2 en 5.3. In het bestemmingsplan krijgt het college een vrijbrief om (binnen de zeer ruime geluidscontour) met een afwijkingsbesluit hogere milieu categorieën dan 4.2 toe te staan.
- Bebouwing: niet aangegeven is dat tot op de grens met de nieuwe en de bestaande natuur kan worden gebouwd.
- Automotive: in het aangenomen amendement bij de vaststelling van het bestemmingsplan Midden in maart 2018 heeft de raad gesteld: “De automotive bestemming voor het terrein is komen te vervallen”. Leest u vooral hoofdstuk 4 van deze zienswijze. Uit de bijgevoegde rapporten (niet uit de regels) is af te leiden dat het voorstel is 200 dagen per jaar te racen en/of driften.
- Horeca: de zelfstandige horeca is verplaatst naar bedrijventerrein Deventerpoort. Dat terrein is buiten het bestemmingsplan gelaten.
- Evenementdagen: hier wordt de indruk gewekt dat er slechts 12 evenementdagen zijn. Er zijn 365 evenementdagen en 12 dagen van de buitensporige categorie (Mega-evenementen).
- Het vuurwerk mag in het nieuwe bestemmingsplan een geluidsbelasting geven op de gevels van de nabijgelegen woningen van 92 decibel. Dat is onverantwoord hoog.
- Stikstof: er is ook bij het voorliggende plan sprake van toename van depositie op een overbelaste hexagoon in N2000 Lonnekermeer. Het bestemmingsplan zal met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid worden vernietigd op het onderdeel stikstof.

Onvolkomenheden onderwerpen geluid, natuur & milieu

- Vroeger was er geen bestemming groen en natuur. Op zichzelf klopt dat. Maar hiermee worden de inspanningen van defensie wel zeer tekortgedaan. De aanwezige natuurwaarden werden op het vliegveld uitstekend beschermd en gekoesterd. Alle nu aanwezige natuurwaarden zijn ontstaan door het beheer dat defensie er decennia heeft verzorgd. Delen van de vliegbasis behoorden tot de ecologische hoofstructuur. Er is misschien wel, als gevolg van de compensatieopgave natuur, sprake van een nieuwe bestemming natuur, maar zeker niet van meer natuur in de zin van extra oppervlak of hogere kwaliteit. Het betreft uitsluitend een etiketje.
- Vroeger was de zwaarste milieucategorie 5.3. Dit is echt onzin. Militair gebruik is 4.1. Het gebruik van De Strip en Oostkamp is nooit hoger geweest dan 4.1. Er was geen geluidszone voor grondlawaai. Het vliegveld, dus de start- en landingsbaan, had een hogere milieucategorie en heeft dat nog.
- Op de infographic is aangegeven dat de geluidszone van 50 dBA te vergelijken is met een rustige woonwijk. Als de geluidsbelasting binnen de contour werkelijk vergelijkbaar zou zijn aan een rustige woonwijk was een geluidscontour niet nodig. Hier wordt u opnieuw op het verkeerde been gezet.

1.5 Leeswijzer van deze oplegnotitie

Deze zienswijze heeft de vorm van een oplegnotitie bij de zienswijze die door StiL is ingediend in het kader van de RO-procedure

Bestemmingsplannen Voormalige vliegbasis Twenthe-Midden, Twenthe-Noord en Twenthe-Zones met bijbehorende stukken, zoals die ter visie zijn gelegd in 2018.

De zienswijze 2018 van StiL en de aanvulling daarop zijn als bijlagen 3 en 4 bij deze oplegnotitie gevoegd en maken daar integraal onderdeel van uit. Al bovengenoemde documenten worden nu dus tevens ingediend namens SLL en NMrE.

De drie stichtingen hebben op 6 september 2020 een reactie gegeven op het voornemen van het college om een bestemmingsplan te ontwikkelen (vooroverlegnotitie). Dit was in de verwachting dat er een daadwerkelijk gesprek over de inhoud van het op te stellen BP zou worden gevoerd. Dit gesprek heeft niet plaats gevonden en met de door de Stichtingen ingediende notitie is hoegenaamd niets gedaan. Uit de reactie op de notitie in het bij de ter inzage gelegde stukken gevoegde rapport “Nota samenvatting en beantwoording reacties vooroverleg” blijkt dat de Stichtingen volstrekt niet serieus zijn genomen. De notitie is als bijlage 5 bijgevoegd en maakt integraal onderdeel uit van deze zienswijze.

De gemeente Enschede heeft besloten op grond van artikel 3.30 Wet ruimtelijke ordening de procedures voor de vaststelling van het bestemmingsplan Midden 2021 (1), de omgevingsvergunning milieu (2), het Verkeersbesluit (3) en de vergunning op grond van de Wet natuurbescherming Wnb (4) gecoördineerd te behandelen. Dit houdt in dat de voorbereiding van de (ontwerp)besluiten en de terinzagelegging voor de zienswijzenprocedure en de beroepsprocedure gelijktijdig plaatsvinden. De geluidszone zal hierdoor tegelijkertijd met een coördinatiebesluit worden vastgesteld met de omgevingsvergunning. Deze geluidszonering strekt zich uit over meerdere bestemmingsplannen waardoor deze op grond van dit besluit eveneens worden aangepast. Tegen al deze besluiten dienen wij deze zienswijze in.

Onze zienswijze richt zich op al deze verschillende onderdelen zonder expliciet aan te geven of het om het Verkeersbesluit, Bestemmingsplan, Omgevingsvergunning Milieu of Wnb gaat, want er is in de verschillende rapporten zeer veel overlap.

Ondanks die overlap constateren wij ook hiaten, tegenstrijdigheden, onjuistheden en onvolkomenheden bij het doorlezen van de verschillende documenten en besluiten. Het is aan het bevoegd gezag om e.e.a. met elkaar in overeenstemming te brengen.

HOOFDSTUK 2

Begrenzungen plangebied

De begrenzing van het gebied waarop de voorliggende plannen en besluiten betrekking hebben is anders dan het plangebied van het bestemmingsplan 2018. Niet alle gebiedsdelen die in 2018 waren opgenomen in het bestemmingsplan Midden zijn nu opgenomen. De volgende gebieden ontbreken:

- Bedrijventerrein Deventerpoort (oude terminal terrein), op dit terrein is inmiddels het bedrijf “The Gate b.v.” gevestigd in de oude terminal. Het terrein is ruim een jaar geleden gekocht door dhr. Van Eck, n.a.v. een tender waarbij het indienen van een uitgewerkt plan een voorwaarde was om het gebied te kunnen kopen. In een brief van het college aan de Raad van 3 april 2019 staat het volgende:
“Het Dagelijks Bestuur van Technology Base heeft op 29 maart 2019 besloten om het terrein Deventerpoort met opstallen te verkopen aan Jan van Eck, met het plan ‘the Gate’. Een beoordelingscommissie, waar de onafhankelijke gebiedsregisseur deel van uitmaakt, heeft het plan ‘the Gate’ op basis van vooraf gestelde kaders positief beoordeeld. Na de gunning werkt van Eck, in afstemming met de onafhankelijke gebiedsregisseur en het registeam, de plannen verder uit.”
Die plannen zijn niet openbaar gemaakt maar zijn gedetailleerd en bij de gemeente wel degelijk bekend. Inmiddels is op deze locatie gestart met activiteiten waaronder een pop-up café/restaurant met 200 tot 800 bezoekers per dag, een bierproeverij en bierbrouwerij. Het terrein wordt kennelijk ook als evenementenlocatie ontwikkeld. Terwijl de plannen voor het gebied klaarliggen is de gemeente nu e.e.a. aan het regelen met diverse ‘tijdelijke’ omgevingsvergunning(en). Het niet opnemen van het gebied “Bedrijventerrein Deventerpoort” heeft waarschijnlijk voordelen voor de stikstofberekening en de berekening van de indirecte hinder.
- Agrarisch gebied aan de noordoostzijde, gelegen aan de Grerfteberghoekweg (kadastraal bekend Lonneker AM 842 en Lonneker AM 1436). Dit terrein heeft een agrarische bestemming met waarden (in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 1996). In het vernietigde Bestemmingsplan Midden (vastgesteld door de gemeenteraad 2018) had het de bestemming “agrarisch gebied met ecologische waarden”. Op deze percelen is inmiddels in 2020 (illegaal) vervuilde grond gestort vanaf het terrein van Technology Base en er is een groot hek geplaatst. B&W wil deze stortplaats voor vervuilde grond gaan legaliseren d.m.v. een projectafwijkingbesluit in plaats van het gebied weer op te nemen in voorliggend BP.

Het vigerende bestemmingsplan voor beide gebieden is het Bestemmingsplan Buitengebied 1996, dit bestemmingsplan is verouderd en niet digitaal raadpleegbaar. Bovendien ontbreekt door de uitsluiting van deze gebieden ontbreekt de door de Commissie van Wijzen zo klemmend

geadviseerde integraliteit. Hierdoor wordt er een onvolledig beeld verkregen ten aanzien van milieuaspecten, waaronder geluid, verkeer en stikstof.

Conclusie:

- De gebieden Bedrijventerrein Deventerpoort en de agrarische percelen aan de Grefteberghoekweg zijn ten onrechte niet opgenomen in het bestemmingsplan Midden.
- Wij vragen u om aan uw plicht, voortvloeiend uit artikel 3.1 lid 2 Wro te voldoen door het opnemen van de percelen in dit bestemmingsplan. Op deze wijze wordt tevens gewaarborgd dat de bestemming van de betreffende percelen digitaal geregistreerd wordt.

HOOFDSTUK 3

De misleidende definities van het Evenemententerrein

3.1 Inleiding

Het evenemententerrein heeft de bestemming “Cultuur en Ontspanning – Leisurepark” gekregen. De totale oppervlakte die binnen het bestemmingsplan deze bestemming heeft gekregen is ruim 47 hectare (470.000 m²).

Deze gronden zijn bestemd voor activiteiten die vallen onder leisure, evenementen en bedrijvigheid/dienstverlening t.b.v. leisure en evenementen, binnen de aan het gebied gegeven milieucategorie.

3.2 Leisure

De definitie van Leisure (artikel 1.35) geeft aan dat het bij Leisure om “een permanente voorziening gaat ten behoeve van cultuur en ontspanning, vrijetijdsbesteding en/of sport”. Daarbij zijn detailhandel, bioscoop, casino en een voorziening gericht op het gebruik van met verbrandingsmotoren aangedreven voertuigen uitgezonderd.

Het gaat bij leisure dus niet om activiteiten maar om permanente voorzieningen. Een permanente voorziening (artikel 1.41) staat omschreven als ‘een jaarrond aanwezige voorziening op een vaste locatie bestemd voor gebruik voor onbepaalde tijd’.

Conclusie

- Een plaatsaanduiding van die permanente voorzieningen ontbreekt en daarmee definieert dit begrip onvoldoende.

3.3 Evenementen

De definitie van Evenement (artikel 1.23) is een activiteit gericht op het bereiken van een algemeen of besloten publiek voor informerende, educatieve, culturele, religieuze, recreatieve en/of sportieve of daarmee gelijk te stellen doeleinden, al dan niet met overnachten. Genoemd worden o.a. festival, (sport)wedstrijden, produktpresentaties en testactiviteiten, maar ook zakelijke bijeenkomsten en private feesten en partijen, waaronder verjaardagfeesten.

Het verschil tussen een Leisure activiteit en een Evenement als activiteit is

niet duidelijk, waardoor het niet duidelijk is wanneer wel of niet het gebruik van met verbrandingsmotoren aangedreven voertuigen is toegestaan. Het rijden met verbrandingsmotoren aangedreven voertuigen lijkt echter iedere dag mogelijk te zijn onder de noemer van een evenement, daarvoor is geen permanente voorziening nodig want de baan ligt er feitelijk al. In het volgende hoofdstuk “Automotive” wordt hier verder op ingegaan.

Volgens het bestemmingsplan kunnen grote en kleine evenementen dagelijks plaatsvinden overdag, in de avond en in de nacht (geen eindtijden), binnen de gegeven geluidszone (zie verder hoofdstuk 5).

Naast evenementen die vallen onder de dagelijkse bedrijfssituatie worden ook nog per jaar 12 evenementendagen van de buitensporige categorie toegestaan, waarbij de geluidszone mag worden overschreden. Eerder werd gesuggereerd dat evenementen altijd incidenteel zijn maar dat klopt niet.

In de definities zou duidelijk onderscheid moeten worden gemaakt tussen evenementen die dagelijks kunnen plaatsvinden en de incidentele evenementen (12 dagen regeling). Dat wordt nu in de definities van het bestemmingsplan gemist.

De definitie van evenement in de begripsbepalingen is anders dan de definitie van evenement in de APV. Deze afwijking wordt niet gemotiveerd.

Ook wordt nergens aangegeven welk toetsingskader van toepassing is.

Conclusies

- Het begrip evenement is misleidend en onderscheidt onvoldoende van de 12 (incidentele) evenementen van de buitensporige categorie
- De omschrijving wordt onvoldoende gemotiveerd

HOOFDSTUK 4

Automotive: racen en driften

4.1 Automotive met verbrandingsmotoren is ouderwets

Al sinds het begin van het denkproces over de invulling van het Vliegveld zijn aan die invulling criteria verbonden als “innovatief”, “duurzaam”, “iconisch”. Tot op heden blijken dit voor het evenemententerrein alleen loze kreten.

Er is weinig te bedenken dat meer “old school” is dan activiteiten met voertuigen met verbrandingsmotoren. Het verbranden van brandstof, rubber en asfalt is sterk milieubelastend, het zorgt voor vervuiling en versterking van de omgeving.

Het bestemmingsplan, en omgevingsvergunning milieu met geluidszonering geven vrijwel onbegrensde mogelijkheden voor het gebruik van het terrein ten behoeve van Automotive in de vorm van evenementen die 24 uur per dag mogen plaatsvinden. Een dergelijk gebruik is geheel in strijd met de ten aanzien van de herontwikkeling van het terrein gecommuniceerde criteria “innovatief” en “duurzaam”.

Conclusie:

Stel dit bestemmingsplan niet vast, maar zoek een ontwikkeling voor het gebied die wel innovatief en duurzaam is. Wij denken daar graag over mee.

4.2 Onbegrensde mogelijkheden voor het aanleggen van wegen en verhardingen

In artikel 3.1 van de regels van het bestemmingsplan is het terrein onder andere bestemd voor wegen, verhardingen en parkeervoorzieningen. Deze voorzieningen zijn niet ruimtelijk begrensd, voor de aanleg van de voorzieningen is geen omgevingsvergunning vereist, zodat zij op het gehele terrein vrijwel onbeperkt kunnen worden aangelegd. Zelfs in de als “Groen” bestemde gebieden kunnen -weliswaar met een omgevingsvergunning- (geasfalteerde) paden worden aangelegd, waaraan geen breedtebeperkingen zijn gesteld. Wegen en andere verhardingen kunnen zodanig worden aangelegd dat zij in onderlinge samenhang een circuit ten behoeve van automotive evenementen vormen.

Conclusie:

Het toestaan van ongebreidelde aanleg van wegen en verhardingen is geen goede ruimtelijke ordening. Aanleg van dergelijke voorzieningen moet gekoppeld worden aan een omgevingsvergunning voor de aanleg van werken en werkzaamheden waarbij nut, noodzaak en ruimtelijke inpassing belangrijke beoordelingscriteria moeten zijn.

4.3 Dagelijks gebruik van het terrein ten behoeve van automotive

In BP geen beperking gebruik voertuigen met verbrandingsmotoren voor recreatieve doeleinden

In de aan u gepresenteerde infographic is aangegeven dat alle permanente leisure met verbrandingsmotoren niet is toegestaan. Ook in het rapport “Nota samenvatting en beantwoording reacties vooroverleg” is als antwoord op een vraag van StiL cs. Onder punt 4.1 aangegeven dat automotive met verbrandingsmotoren als Leisure activiteit (definitie onduidelijk) geheel is uitgesloten. Echter is dit niet uitgesloten als een regulier evenement dat iedere dag en nacht kan plaatsvinden.

Op grond van artikel 3.4.2 lid a van de regels van het bestemmingsplan is slechts het gebruik van quads, crossmotoren en karts met verbrandingsmotoren voor recreatieve doeleinden uitgesloten (behoudens de 12 evenementendagen van de buitensporige categorie). Dat betekent dat het gebruik van andere voertuigen met verbrandingsmotoren, zoals auto's, wegmotoren, vrachtwagens (monstertrucks), tanks, et cetera, wel is toegestaan, zowel voor recreatieve doeleinden als voor evenementen en wedstrijden. Dat is niet acceptabel en (ook) in strijd met de strekking en bedoeling van het tijdens de raadsvergadering op 12 maart 2018 door de raad aangenomen amendement, en in strijd met de beantwoording van de vooroverlegreacties.

Conclusie:

Artikel 3.4.2 lid a dient zodanig te worden aangepast dat het alle voertuigen met verbrandingsmotoren omvat en de uitsluiting alleen niet geldt voor de 12 evenementendagen van de buitensporige categorie.

Grootschalige automotive evenementen-dag en nacht mogelijk en ook de bedoeling van VTE

Op grond van artikel 1.35 valt een voorziening die gericht is op het gebruik van met verbrandingsmotoren aangedreven voertuigen ten behoeve van cultuur en ontspanning, vrijetijdsbesteding en/of sport, niet onder het begrip leisure.

Daarmee is een permanent circuit voor automotive activiteiten die vallen onder “Evenementen” (artikel 1.23) niet uitgesloten.

Automotive activiteiten die vallen onder het begrip “Evenement” zijn bijvoorbeeld wedstrijden, racerij als productpresentatie, testactiviteiten, slipschoolachtige activiteiten (drifting).

Dat VTE voornemens is dergelijke evenementen te organiseren of faciliteren blijkt uit de bijlage bij de Omgevingsvergunning Milieu, het geluidsrapport van Peutz. Daarin is de opzet gepresenteerd voor “Grootschalige evenementen” (let op: dat zijn dus niet de 12 evenementen van de buitensporige categorie). Een racecircuit en slipschool hebben daarin een plaats gevonden. Als “uitgangspunt” wordt in het rapport uitgegaan van een netto race-tijd (per dag) van 2 uur en een netto sliptijd van 3 uur. Dat is dus exclusief op- en afrijden, pauzes en dergelijke, waardoor voor de omgeving een dergelijk evenement de hele dag hoorbaar is en overlast geeft. Het is een uitgangspunt. Het gebruik van het circuit, de

racebaan en de slipschool is in het bestemmingsplan niet begrensd. Het kan dus ook een veelvoud van die tijden zijn.

Tijdens de commissievergadering van Stadsdeel Noord op 20 april 2021 is u verteld dat de automotieve activiteiten beperkt zullen blijven tot 100 uur motoren, 200 uur auto's en 100 uur vrachtwagens. Wij vinden dat geen beperking. Op grond van de uitwerking van Peutz betekent deze "beperking" dat er 200 dagen (!) per jaar gecrost en geracet mag worden. Het toestaan van deze mate van automotieve betekent de facto dat u instemt met activiteiten behorend bij milieucategorie 5.2 en 5.3. Dat is in strijd met de eerder door de gemeenteraad vastgestelde uitgangspunten.

Door de "definitie-truc" (geen automotieve als Leisure maar alle mogelijkheden in de vorm van een dagelijks evenement) kunnen alle automotieve activiteiten dagelijks plaatsvinden, zolang het als 'evenement' wordt gepresenteerd. Het aantal en de duur van dergelijke evenementen is in het bestemmingsplan noch in de milieuvergunning begrensd. Dergelijke evenementen kunnen 365 dagen per jaar plaatsvinden. Daarbij komt dat aan de evenementen in de reguliere bedrijfssituatie geen openings- en sluitingstijden zijn verbonden. Evenementen met automotieve en muziek en geluid, kunnen dus alle 24 uur per etmaal. Dat geeft een onacceptabele belasting op de omgeving, zowel voor wat betreft verstoring van fauna en omwonenden als voor wat betreft vervuiling van bodem en lucht.

Het door uw raad aangenomen amendement (vergadering 12 maart 2018, Tillema) heeft als uitgangspunt dat de automotieve bestemming van het terrein is komen te vervallen. Het amendement stelt dat het mogelijk moet blijven om bijvoorbeeld met zonneauto's van het Solar Team te blijven rijden.

Uiteraard hebben wij geen problemen met innovatieve en duurzame ontwikkelingen. Evenementen en testen met/van elektrische voertuigen en voertuigen aangedreven door waterstof juichen wij zelfs toe. Daarom vragen wij u te bepalen dat:

Conclusie:

In het BP dient iedere activiteit gericht op het rijden van/met voertuigen met verbrandingsmotoren te worden gekwalificeerd als strijdig gebruik.

Raad wordt gepasseerd bij besluit hogere milieucategorie

Ten aanzien van milieucategorieën: door het toestaan van vrijwel onbeperkte automotieve staat u de facto, informeel, activiteiten en bedrijvigheid toe in de categorieën 5.1, 5.2 en 5.3.

Door het bepaalde in art 3.5 van de regels krijgt het college dan een vrijbrief om (binnen de zeer ruime geluidscontour) deze activiteiten formeel toe te staan. Daarmee wordt de deur open gezet voor dagelijkse automotieve evenementen vergelijkbaar met activiteiten die plaatsvinden op reguliere race-circuits zoals wedstrijden, races, slipschool etc..

Conclusie

Artikel 3.5 van de regels moet worden aangepast. In elk geval moet het een bevoegdheid van de raad blijven om de milieucategorie te bepalen.

HOOFDSTUK 5

Geluid en geluidszonering

5.1 Onterechte uitgangspunten berekening geluidscontour en omvang geluidszone

De omvang en ligging van de zonegrens is berekend door Peutz. De geluidszone heeft een totale omvang van 165 hectare (incl. het evenemententerrein) en ligt voor een groot deel over de naastgelegen natuurgebieden. De geluidszone geldt voor de reguliere situatie dus voor de dagelijkse invulling van het evenemententerrein met grote en kleine evenementen. De uitgangspunten die ten grondslag liggen aan de berekening van de zonegrens roepen echter een groot aantal vragen op: Hoe is gekomen tot de genoemde decibellen per vierkante meter (67-60-55 dbA) voor de verschillende milieucategorieën (4.2, 3.1 en 2) bij dergelijke grote kaveloppervlakten? Hoe is gekomen tot het extreem hoge percentage van 87% benutting van het totale terrein in de reguliere situatie? Waarom wordt in de berekening van de geluidszone voor de dagperiode gerekend met een ontvangerhoogte van 5 meter i.p.v. de gebruikelijke 1,5 meter? Op 1,5 meter hoogte is de geluidsbelasting veel lager dan op 5 meter hoogte, dat geldt zowel voor de zonegrens als voor de maximale geluidniveaus. En waarom wordt ervan uitgegaan dat het hele evenemententerrein wordt verhard? En waarom wordt er geen rekening gehouden met de bodemdemping die plaatsvindt in de natuurlijke omgeving?

Door de royale en zelfs onjuiste wijze van berekening van de geluidszone wordt de geluidszone groter dan voor een groot evenemententerrein van ca. 47 hectare met milieucategorie t/m 4.2 activiteiten reëel is. Met deze kavelomvang is een lager aantal decibel per milieucategorie en per vierkante meter normaal, evenals een lager uitgifte percentage en derhalve een kleinere geluidszone. Nu wordt door de wijze van berekening van de geluidszone de deur feitelijk direct opengezet voor activiteiten in een hogere milieucategorie 5.1, 5.2 en 5.3 hetgeen in strijd is met de eerder door de gemeenteraad vastgestelde Nota van Uitgangspunten en de door de gemeenteraad aangenomen amendementen!

Daarbij komt dat deze activiteiten met een hogere milieucategorie een grotere impact hebben op de natuurlijke omgeving, daarmee is geen rekening gehouden. Ook om deze reden is het van belang een L_{max} aan te geven op de zonegrens (!) en niet de L_{max} van 70/65/60 db (A) alleen te leggen op de gevel van de dichtst bij gelegen woningen, want in de natuurgebieden liggen die woningen op meer dan een kilometer van het

evenemententerrein (!) waardoor straks extreme geluidspieken in de natuurgebieden mogelijk zijn op reguliere basis.

Gezien het feit dat in de reguliere situatie geen sluitingstijden staan aangegeven kan de geluidszone zich ook in de avond en de nacht uitstrekken over de natuurgebieden. Om de rust in de natuurgebieden te behouden verzoeken wij om voor de reguliere evenementen dezelfde sluitingstijden te hanteren als genoemd bij de incidentele evenementen en de geluidszone in de nacht te beperken tot de rand van de inrichting.

Verder is onduidelijk waarom de geluidszone ter hoogte van de Deventerpoort (oude terminal) nu is vergroot ten opzichte van de berekening van 2018, dit is niet gemotiveerd.

Het is onduidelijk hoe de handhaving van de geluidszone en de handhaving van de regels bij de verschillende activiteiten en evenementen door de omgevingsdienst/gemeente ter hand wordt genomen. In de reguliere situatie is straks op grond van het evenementenbeleid van de gemeente geen enkele vergunning voor het houden van (grote) evenementen meer nodig, ook niet bij grote aantallen bezoekers.

Conclusie:

De omvang en ligging van de geluidszone berekend door Peutz is gebaseerd op onterechte en ongemotiveerde uitgangspunten. Wij maken derhalve nadrukkelijk bezwaar tegen de geluidszonering. De ligging van de zonegrens is in de Omgevingsvergunning Milieu overgenomen en wij maken dan ook nadrukkelijk bezwaar tegen deze omgevingsvergunning en de automatische doorwerking ervan in de genoemde bestemmingsplannen.

5.2 Onder de Omgevingswet gaat Lden gelden

Europese regels zorgen ervoor dat binnenkort voor industrielawaai de nieuwe dosismaat Lden wordt ingevoerd. Hiervoor wordt de Nederlandse geluidwetgeving op dit moment veranderd. De Aanvullingsset geluid Omgevingswet is door de Tweede en Eerste Kamer aangenomen en het Aanvullingsbesluit geluid Omgevingswet heeft de parlementaire voorhangprocedure doorlopen. Daarmee is tot in groot detail bekend hoe de nieuwe geluidsregels eruit gaan zien. Voor industrieterreinen met een geluidszonering (zoals in voorliggend BP en Omgevingsvergunning Milieu is beoogd) wordt overgestapt op de geluidmaat Lden die gebaseerd is op gewogen optelsom over de dag, avond en nachtperiode van een jaargemiddelde situatie.

Dit betekent dat voor terreinen met een geluidszone (industrieterreinen) de regel van “het gemiddelde toegestane geluid per dag” straks berekend gaat worden op jaarbasis. De 50 db(A) contour wordt dan automatisch vervangen door de Lden en geluidsproductieplafonds. Voor de echte industrieterreinen met een geluidszonering in het kader van de wgh maakt die nieuwe wetgeving niet veel uit, de dagelijkse geluidsproductie zal niet veel veranderen. Bij een evenemententerrein met een geluidszonering is dat een ander verhaal met mogelijk grote consequenties voor de omgeving. Door het toegestane geluid op jaarbasis te berekenen kan immers de geluidsbelasting op de omgeving in het groene/evenementen seizoen veel

heftiger worden dan op basis van de geluidszonering in dB(A) was voorzien. Daar wordt nu in de onderliggende documenten op geen enkele manier rekening mee gehouden, terwijl deze aanpassing van de geluidwetgeving aanstaande is.

Conclusie

Het bestemmingsplan is onzorgvuldig voorbereid; er wordt geen rekening gehouden met de aanstaande nieuwe geluidregels.

5.3 Waaronder ook nog 12 evenementendagen van de buitensporige categorie¹?

De 12 incidentele evenementendagen worden uitsluitend beperkt door de maximale belasting op de woningen, die staan echter in de omliggende natuurgebieden ver weg. Hierdoor krijgen de natuurgebieden de volle laag. Dit wordt onvoldoende in de onderliggende rapporten onderkend, de gevolgen voor natuur en milieu worden weggeschreven.

De wet staat maximaal 12 incidentele evenementendagen toe, maar waarom er 12 evenementendagen hier (en in combinatie met een grote geluidszone voor evenementen in de reguliere situatie) door het bevoegd gezag worden toegestaan is niet gemotiveerd en onbegrijpelijk. Terwijl bij andere evenemententerreinen daarover wel een afweging wordt gemaakt. Ook is niet gekeken naar een evenredige verdeling van de evenementen van de buitensporige categorie over het jaar (nu kan in de zomerperiode weekend na weekend zo'n buitensporig evenement worden gehouden hetgeen een grote belasting is voor de omgeving).

Ook kan door de combinatie van een geluidszone en een incidenteel buitensporig evenement kan de dag voorafgaand aan het buitensporige event en de dag na dat event een pre- en afterparty worden gehouden waardoor het 3-daagse evenementen worden, die slechts 1x meetellen als incidentele buitensporige evenementendag.

Zelfs de opbouw- en afbouwdagen van dit soort evenementen worden hier niet zoals gebruikelijk tot de 12 evenementendagen gerekend, want op grond van de regels in het bestemmingsplan vallen ook de op- en afbouwdagen van dit soort buitensporige evenementen onder 'regulier gebruik'.

(Terzijde: het is onbegrijpelijk waarom het bouwen van voorzieningen en podia/mainstages voor reguliere grote evenementen in de regels van het ontwerp-bestemmingsplan niet aan maximale maten zijn gebonden.)

De A-, B- en C-evenementdagen mogen volgens het bestemmingsplan plaatsvinden gedurende de dag-, avond- en nachtperiode tussen 10.00 uur en 23:00 uur, of tussen 10.00 uur en 01:00 uur wanneer de volgende dag een zaterdag, zondag of een algemeen erkende feestdag is.

Voor veel mensen is de zaterdag ook een werkdag en dergelijke buitensporige evenementen tot 1.00 uur 's nachts leiden tot slaapverstoring. Waarom worden de incidentele evenementendagen op vrijdag niet om

¹ Grote festivals en grote race wedstrijden die zich niet hoeven te houden aan de geluidszonering

23.00 uur beëindigd? En waarom wordt een latere eindtijd niet beperkt tot 00.00 uur (i.p.v. 1.00 uur) met de regel dat dit alleen mag indien de volgende dag een zondag of een algemene feestdag is?

Verder lezen wij dat tenminste 15 werkdagen voordat een incidenteel evenement op grond van de 12 dagen regeling wordt gehouden, de vergunninghouder dit schriftelijk meldt aan het bevoegd gezag en de omgeving informeert. Dit is niet in lijn met de bepalingen in APV. De organisatie en voorbereiding van dergelijke evenementen is dan al weken/maanden bezig dus de data zijn al veel eerder bekend. Het is fijn om deze data ruim van tevoren te weten zodat omwonenden er rekening mee kunnen houden (bijv. een ander weekend kiezen om met vrienden te BBQ-en of een hotelletje boeken om de herrie van dergelijke events niet te hoeven horen). Afgezien van de vraag of bepaalde reguliere evenementen wel passend zijn, vinden wij dat de omgeving ten minste vooraf moet worden geïnformeerd bij reguliere evenementen met grote geluidspieken zoals grote (muziek) evenementen en automotieve evenementen met racen, sprinten en driften, omdat dit geluid ver reikt en bijzonder storend is.

De regels van het bestemmingsplan laten extreem veel toe, de belangen van de natuur en de belangen van de omwonenden lijken er niet toe te doen. Een goede afweging van belangen wordt zowel in de reguliere situatie als bij de 12 incidentele buitensporige evenementendagen gemist.

Conclusie

Het toestaan van 12 evenementendagen van de buitensporige categorie wordt onvoldoende gemotiveerd en de gevolgen worden onvoldoende met voorwaarden beperkt.

5.4 Vuurwerk knalt meer kapot dan je lief is

Vuurwerk wordt toegestaan volgens de omgevingsvergunning milieu tijdens de 12 incidentele buitensporige evenementen. Daarbij wordt uitgegaan van een bronniveau voor het vuurwerk van 160 decibel! En tot waarden op de gevel van woningen tot 92 db(A). Dat is extreem en onaanvaardbaar! Deze waarden mogen ten aanzien van geluid ten hoogste 70, 65 en 60 db(A) zijn op de gevel van woningen. Voor het impulsgeluid van vuurwerk zou hetzelfde moeten gelden.

De motivatie die aan deze 92 db(A) wordt gegeven is: “omdat in de omgeving reeds sprake is van hogere geluidsniveaus dan gebruikelijk”. Dit is een onjuiste ondeugdelijke motivering, in de omgeving zijn op dit moment helemaal geen hoge geluidsniveaus, de geluidsniveaus in de omliggende natuurgebieden liggen niet hoger dan 40 db(A) en er is geen sprake van piekgeluiden op de omliggende woningen. Sterker de geluidsniveaus in de omgeving liggen aantoonbaar veel lager dan waar het recent aangepaste geluidbeleid van de gemeente vanuit gaat.

De afstand van het plangebied tot de dichtstbij gelegen woningen is ruim voldoende voor het afsteken van consumentenvuurwerk en professioneel vuurwerk. Verhoging van de maximale waarden is daarvoor niet nodig. Daarnaast zijn 12 evenementdagen met professioneel vuurwerk een veel te

grote belasting voor de omgeving ook omdat het dan in de zomerperiode ieder weekend raak is en het altijd aan het eind van een evenement in de nachtelijke uren plaats zal vinden. Ook zijn de gevolgen van het afsteken van professioneel vuurwerk op de natuurlijke omgeving nooit onderzocht. Bekend is dat er veel nacht-actieve soorten in het plangebied voorkomen en de omliggende natuurgebieden actief zijn, niet bekend is bij welke geluidniveaus er bij div. diersoorten gehoorschade optreedt en de trommelvliezen knappen. Wij vinden het ook om deze reden onaanvaardbaar dat er 12x per jaar professioneel vuurwerk op het terrein zal worden afgestoken.

Conclusies

- het toelaten van buitensporig vuurwerk tijdens de buitensporige evenementen is onzorgvuldig.
- in de motivering ontbreekt een deugdelijke belangenafweging
- de gevolgen voor de fauna zijn niet of onvoldoende onderzocht

HOOFDSTUK 6

Verkeer

6.1 Realisering middengeleider niet geborgd

In de plannen is een minder grote belasting van de N737 (Weerseloseweg) voorzien, om de stikstofbelasting op het Lonnekermeer terug te dringen. Hiertoe zijn in het verkeersbesluit verkeersmaatregelen voorgenomen, die het onmogelijk moeten gaan maken om vanaf de vliegveldweg het VTE-terrein op te rijden.

De enige in dit bestemmingsplan neergelegde voorwaardelijke verplichting is het nemen van het verkeersbesluit (art 3.4.2 lid f).

In het ook ter visie liggende Ontwerp-verkeersbesluit is de uitvoering van dit besluit niet geborgd. Niet wordt aangegeven wanneer met de aanleg wordt begonnen of wat de kosten van deze maatregel zijn.

Het nemen van het verkeersbesluit betekent nog niet dat dat plan ook daadwerkelijk is uitgevoerd.

Nu het nemen van het besluit de enige voorwaarde is, ontbreekt het vertrouwen dat de uitvoering ervan daadwerkelijk gaat plaatsvinden.

Conclusie

- In de regels van het bestemmingsplan dient te worden opgenomen dat de gronden en bouwwerken binnen de bestemming “Cultuur en ontspanning- leisurepark” niet eerder in gebruik mogen worden genomen dan nadat de voorgenomen maatregelen zoals neergelegd in het verkeersbesluit krachtens welk het verkeer van en naar het VTE-terrein via de Oude Deventerweg wordt afgewikkeld, daadwerkelijk zijn uitgevoerd.

6.2 Geluidsbelasting op gevels ondeugdelijk gemotiveerd

In deze nieuwe versie van het Bestemmingsplan is een aantal nieuwe onderzoeken toegevoegd. Goudappel (bijlage 28) berekent wat de effecten zijn wat betreft verkeersbewegingen als er verkeersmaatregelen genomen worden, waarbij het plaatsen van een midden-geleider met afslagverboden als voorkeursalternatief uit de bus komt om de N737 (Weerseloseweg) te ontlasten.

Syntraal (bijlage 29) berekent hoeveel auto's er in welk geval te verwachten zijn en geeft dan aan, gebaseerd op het onderzoek van Peutz, wanneer een vervoersplan nodig is, omdat anders de maximale geluidsbelasting (nog meer wordt) overschreden.

Peutz (bijlage 31) berekent gebaseerd op het onderzoek van Syntraal wat de geluidsbelasting op de gevels is van de woningen ten gevolge van de indirecte (verkeers) hinder.

De berekeningen van Goudappel zijn onnavolgbaar mede omdat teruggevallen wordt op werkdagemaalintensiteiten. Onduidelijk is waarom het verkeer op de Oldenzaalsestraat niet toeneemt als de Weerseloseweg niet meer gebruikt wordt bij grote evenementen. Er zijn overigens 500 auto's 'kwijt' in de berekening zonder maatregelen en met het voorkeurscenario.

Syntraal doet een aantal aannames als het gaat om gemiddelde autobezetting, OV-gebruik en fiets, die erg rooskleurig zijn en in strijd met eerdere aannames bij het vorige bestemmingsplan (Bijlagen MER 2016)

Peutz stelt dat voor een dagactiviteit (tussen 7-19 uur) 11.250 verkeersbewegingen nog mogelijk zijn zonder vervoersplan. Deze verkeersbewegingen vinden plaats over de Oude Deventerweg, die volgens de MER 2016 een capaciteit heeft van 600 MTV per uur per rijrichting. Dat betekent dat voor die verkeersbewegingen alleen al bijna 10 uur nodig is voor de afwikkeling. Hoe dit allemaal dan vervolgens via de nieuwe rotonde doorstroomt is onduidelijk. Te verwachten is dat er lange files gaan optreden op de Oude Deventerweg, die meer uitstoot en meer indirecte hinder zullen geven.

Nergens wordt gemotiveerd waarom nu, met verkeer uitsluitend over de Oude Deventerweg, in tegenstelling tot het BP 2018, de overschrijding van de maximaal toelaatbare geluidsbelasting op de gevels van aanwonenden pas plaatsvindt als er bij een buitensporig evenement/ (een van de 12 evenementen) meer dan 21.500 bezoekers komen en dat er dan dus pas een vervoersplan nodig is. Immers in de MER 2016 (Bijlage L bij Bijlage 12 Adecs deelonderzoek geluid) is het uitgangspunt dat er bij bijzondere evenementen (de 12 x per jaar evenementen) sprake is van 8300 bezoekers. Het verkeer wordt dan nog zowel over de Vliegveldweg als over de Oude Deventerweg geleid en de constatering is daar dat er een geluidsoverschrijding plaatsvindt van de maximale geluidsbelasting op de woningen aan de Oude Deventerweg.

Conclusies:

- voor het onderwerp verkeer is het Bestemmingsplan onzorgvuldig en onvoldoende gemotiveerd.
- het opstellen van een vervoersplan is niet geborgd.
- voor het onderwerp verkeer is het Bestemmingsplan niet uitvoerbaar

6.3 Voorgenomen verkeersafwikkeling niet geborgd

Haalbaarheid Transferium niet onderzocht

In het vervoersplan van het AFF 2018 met 15.500 bezoekers (dus onder het aantal dat door Tauw en Syntraal genoemd wordt om een vervoersplan op te stellen) wordt gesteld dat er tussen middernacht en 1 uur 65% van de bezoekers vertrekt in 2093 voertuigen. Over de Oude Deventerweg alleen duurt die afwikkeling dus meer dan 3 uur.

De rapporten spreken over een Transferium dat dan bij de A1 zou moeten worden ingericht om bezoekers met elektrische bussen van en naar het evenemententerrein te vervoeren. Nergens wordt aangegeven of de inrichting van een nieuw transferium of het gebruik van een bestaande

voorziening onderzocht is. De haalbaarheid van realisering en/of gebruik van een transferium is volstrekt onduidelijk.

Conclusie

- het bestemmingsplan is onzorgvuldig, onvoldoende gemotiveerd en zo niet uitvoerbaar

Noodzaak verkeersplan niet in regels bestemmingsplan

In het rapport Tauw ten behoeve van de aanvraag milieuvergunning wordt gesteld dat het opstellen van een vervoersplan geborgd is bij de aanvraag evenementenvergunning 15 dagen van tevoren. Dit strookt echter niet met de regels die gelden voor evenementen in de APV. Bovendien kan er ook een vervoersplan nodig zijn bij evenementen waarvoor geen evenementenvergunning hoeft te worden aangevraagd (evenementen met minder dan 5000 bezoekers? Is onduidelijk!) Volgens de berekeningen van Peutz zou ook bij dergelijke evenementen sprake kunnen zijn van de noodzaak van een vervoersplan. Noch in de regels van het Bestemmingsplan noch in de milieuvergunning is dit geborgd. Het vervoersplan

Uit de bij dit Bestemmingsplan gevoegde nieuwe verkeersonderzoeken is af te leiden wanneer een vervoersplan nodig is. Dit is ten onrechte niet geregeld in de Regels behorende bij het Bestemmingsplan en nauwelijks in de Omgevingsvergunning, waarin staat dat het vervoersplan op verzoek wordt toegezonden.

Conclusie

- de verkeersafhandeling is een onderwerp met verstrekkende gevolgen dat in het de regels van het BP zelf moet worden geregeld.

Deelgebied Deventerpoort niet meegenomen

Voor het onderwerp verkeer is – in tegenstelling tot de vorige versie van het BP- de ontwikkeling van Deventerpoort niet meegenomen.

De voor Deventerpoort voorgestane ontwikkeling als evenemententerrein zal ook invloed hebben op de verkeersstromen. Ook voor dit onderwerp is dit deel van het gebied ten onrechte niet meegenomen

Conclusie

- de invloed van het verkeer in dit bestemmingsplan is -zonder dat de invloed van de ontwikkelingen op Deventerpoort worden meegenomen- niet te beoordelen. Het bestemmingsplan is daarmee onzorgvuldig tot stand gekomen en niet aantoonbaar uitvoerbaar.

HOOFDSTUK 7

Natuur

7.1 Inleiding: de natuur tot slaaf gemaakt

In het nu voorliggende bestemmingsplan is de aandacht en het respect voor de natuurwaarden volstrekt onvoldoende. Er is niet eens sprake van een evenwicht tussen ecologie en economie. De natuur wordt, om Jan Terlouw te citeren, ‘tot slaaf gemaakt’ in plaats van als een op zichzelf staande waarde gerespecteerd.

Het terrein waarvoor dit bestemmingsplan geldt is op te delen in twee stukken. Het ene deel betreft een zogenaamd “nieuw” natuurgebied (voor veel geld) ingericht om vooral de staat van instandhouding van onder meer de veldleeuwerik, de kneu, de geelgors en de graspieper te bevorderen, het andere is een daarnaast gelegen evenemententerrein dat ook nog op de, als natuurgebied aangeduide, Lonnekerberg ligt die een grote rijkdom aan beschermde soorten en flora huisvest.

Als de natuur zich moet aanpassen aan de behoeften van de bestemming evenementen-locatie gaat dat onherroepelijk ten koste van haar kwaliteit. De natuur heeft niet de mogelijkheid om van de nabijheid van het evenemententerrein te profiteren. De exploitant van de evenementenlocatie heeft wel mogelijkheden. De natuur als buur zal enerzijds beperkingen opleggen maar kan ook voordelen en uitdagingen bieden.

Helaas zien we in het voorliggende bestemmingsplan geen regelgeving gericht op de bevordering van activiteiten die wél afgestemd zijn op de omgeving. De regelgeving is afgestemd op invulling van wetgeving met in acht neming van de maximaal toelaatbare hinder aan omwonenden. De bestemming evenemententerrein en de milieuvergunningen tasten in ernstige mate de natuurwaarden van het terrein zelf en zijn omgeving aan. Er is onvoldoende invulling gegeven aan het voorzorgprincipe met betrekking tot de omgevingswaarden. Doordat de afstand tot de dichtst bij gelegen woningen groot is geeft de wetgeving op het gebied van geluidshinder te veel ruimte als de grenzen van deze wet als criterium voor de regelgeving ten aanzien van geluidshinder worden gehanteerd. De bescherming van de natuur komt er bekaaid af omdat de wetgeving (heel wijs, want wie kan dat bedenken!) niet toegespitst is op een evenementenlocatie midden in de natuur. De natuur is geen kiezer en heeft geen stem.

In onderstaand hoofdstuk wordt voor slechts een aantal bedreigde diersoorten ingegaan op de gevolgen die het bestemmingsplan heeft. Daarmee worden gevolgen voor andere diersoorten niet uitgesloten.

Conclusies

- Het voorliggende bestemmingsplan heeft geen invulling gegeven aan de plicht voor gemeente en provincie belangen af te wegen. Bij die afweging is de zorgplicht voor de natuur onvoldoende meegenomen
- Een evenementenlocatie die zo uniek binnen een natuurgebied gesitueerd is vergt regelgeving toegespitst op harmonie met de omgeving. Bij het opzoeken van de randen van de mogelijkheden die de wet voor een industrieterrein biedt, leidt dit niet tot een acceptabel resultaat. De Wet Natuurbescherming wordt zo niet gehonoreerd.

7.2 Bestemmingsplan inconsistent

Het bestemmingsplan geeft aan de bestemming natuur de volgende regels:

6.1 De voor 'Natuur' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. de bescherming, instandhouding en verbetering van de landschappelijke, cultuurhistorische, geomorfologische en natuurlijke waarden;*
- b. ecologische voorzieningen;*
- c. sloten, beken en daarmee gelijk te stellen waterlopen en andere voorzieningen ten behoeve van de waterhuishouding, waaronder begrepen voorzieningen ten behoeve van het vasthouden en bergen van water.*

Met daaraan ondergeschikt

- d. extensieve recreatie op bestaande paden en bestaande verhardingen;*
- e. een weerstation;*
- f. nutsvoorzieningen;*
- g. een uitkijktoren, alleen toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van cultuur en ontspanning - bijzonder gebouw'.*

De bestemmingen 6.1.a en 6.1.d komen alléén tot hun recht als de omgeving dat niet belemmert. Hierin is het ontwerp bestemmingsplan inconsistent.

De voor natuur bestemde gronden worden belast met een continue geluidscontour die over een zeer groot gedeelte van het in het bestemmingsplan opgenomen NNN-gebied en over de bestaande natuur van de Lonnekerberg ligt. Binnen die geluidscontour komen geluidsniveaus van gemiddeld 50dB tot wellicht gemiddeld 90 dB voor. In de toelichting Peutz bijlage 33 komt alleen de 50 dB contour voor en ontbreken de overige geluidscontouren. En let wel de geluidscontour betreft een gemiddelde. Net zo goed als je kunt verdrinken in een rivier van gemiddeld 50 cm diepte, kunnen iedere dag periodes voorkomen met heel veel meer lawaai. Daarenboven komt er een overdonderende geluidsbelasting op 12 evenementendagen per jaar waarbij het vrijwel het gehele gebied belast wordt met een geluidsniveau tot 105 dB.

Conclusie:

- de gekozen geluidscontour past niet bij de 'als natuur aangewezen gronden'. Daarmee is het bestemmingsplan inconsistent en wordt deze afweging onvoldoende gemotiveerd.
- door het uitsluitend verbeelden van de 50 dB contour is de verbeelding onvolledig.

- aan de Regels dient een geluidscontour kaart met de geluidcontouren per decade van 40 dB tot de bronwaarde worden opgenomen.

7.3 Ernstige gevolgen van de geluidscontour voor vogels

De MER -rapporten en Deelonderzoeken geluid geven aan dat onderzoek naar verstoring door het geluid van evenementen voor vogels en vleermuizen onvoldoende onderzocht is om heldere grenzen voor de geluidsbelasting te kunnen geven die verstoring, in de zin van de Wnb, uitsluiten. Er moet gebruik gemaakt worden van onderzoekgegevens over geluidsverstoring door verkeer (continue) en geluidverstoring door vliegtuigen (incidenteel). Daarbij moet er gezien het voorzorg beginsel voor gekozen worden de kans op overtreding van de Wnb klein te houden.

De Stichtingen beroepen zich overigens op de Vogelrichtlijn, nu de Wnb ten onrechte (een vertaalfout) voor de definitie van het broedseizoen geen rekening houdt met de tijd die het kost de jongeren zo groot te brengen dat zij niet meer van voedende ouders afhankelijk zijn.

In de onderhavige Plannen en vergunningen is geen rekening gehouden met deze definitie van breeding en rearing, noch met het feit dat voor bijvoorbeeld de veldleeuwerik 1 broedsel onvoldoende is voor de instandhouding van de soort. De veldleeuwerik heeft voor die instandhouding drie broedsels nodig, waarbij het grootbrengen van jongen tot in september kan duren. In het rapport van Waardenburg worden ook verschillende perioden voor broedtijden aangehouden.

Dagelijkse geluidhinder

De dagelijkse geluidscontour is te ruim, zoals in ons commentaar onderdeel geluid wordt besproken. Voor de meeste vogels blijkt 50 dB het geluidsniveau waarboven de vestigingsdichtheid duidelijk afneemt. Hierdoor wordt een onnodig groot gedeelte van de omliggende natuur onaantrekkelijk als vestigingszone voor broedende vogels. Uit, Toelichting Bijlage 22², blijkt dat meer dan 65% van de broedende vogels ten westen van het VTE-terrein geluidsoverlast kunnen ervaren met als gevolg dat de populatie minder goed in stand kan worden gehouden. Voor bosvogels op de Lonnekerberg ontbreken gegevens, maar bekend is dat bosvogels gevoeliger zijn voor geluidshinder en sneller verstoord worden door geluid.

Conclusie:

- de geluidscontour is te groot voor de eisen m.b.t. de instandhouding van soorten. Het bestemmingsplan is op dit punt in elk geval onzorgvuldig en onvoldoende gemotiveerd.

Geluidhinder op de 12 evenementdagen van de buitensporige categorie

De natuurwaarden worden eveneens sterk geschaad door de geluidshinder op 12 -evenementdagen van de buitensporige categorie. Deze geluidshinder is met name desastreus tijdens het broedseizoen wanneer vogels extra gevoelig zijn voor verstoring. Bij buitensporige evenementen vallen het gehele NNN-gebied en een aanzienlijk deel van de beboste

² Beoordeling geluidseffecten alternatieve inrichting van Vliegveld Twente op broedvogels en vleermuizen, H. Sierdsema & E. Jansen, Sovon-rapport 2016/12

Lonnekerberg binnen de geluidscontour van 60 dB waar geluidsniveaus van 60 dB tot in elk geval 110 dB kunnen voorkomen.

De voorwaarden in Regels art. 3.4.1.e waaronder evenementen van de buitensporige categorie toegestaan zijn, ontlenen hun validatie aan ongefundeerde en onjuiste veronderstellingen en conclusies in het rapport Tauw Toelichting, Bijlage 40.³

Het veroorzaken van extreem hoge geluidsbelasting op de omliggende natuur is, in het broedseizoen, een opzettelijke verstoring in de zin art. 3.1 lid 4 van de Wnb.

Het Sovon-rapport⁴, Toelichting Bijlage 23, geeft aan dat incidentele verstoring onder bepaalde omstandigheden toelaatbaar is. Een evenement dat hoogstens éénmaal per maand voor komt is volgens hen als een incidentele verstoring te beschouwen.

Het bovenvermelde rapport Tauw, Toelichting Bijlage 40, introduceert het begrip “vestigingsfase” als kwetsbare periode en verklaart vervolgens zonder overtuigende bewijsvoering dat de geluidsoverlast voor vogels bij een muziek-evenement gelijk is aan die bij een TT-race in Assen. Tevens wordt, in strijd met alle voorgaande beleidsondersteunende rapporten stilzwijgend een meerdaags mega-evenement als aanvaardbaar in de vestigingsfase verondersteld. In dit rapport wordt verder het broedseizoen als kwetsbare periode vervangen door de vestigingsfase. Dit is een onjuist gebruik van het begrip broedseizoen cfm de oorspronkelijke versie van de Vogelrichtlijn Het rapport gaat daarbij ook nog eens geheel voorbij aan het feit dat bijv. de veldleeuwerik 2 of 3 broedsels nodig heeft om de populatie in stand te houden en wijkt daarin op onverantwoorde manier af van wetenschappelijk geverifieerde feiten. Desalniettemin worden zonder discussie en verificatie met eerdere beleidsondersteunende rapporten, de bepalingen uit dit rapport in de Regels art. 3.4.1.e opgenomen. Het rapport TAUW is in tegenstelling tot de eerdere beleidsondersteunende rapporten in opdracht van VTE tot stand gekomen en refereert niet aan wetenschappelijke literatuur en maakt het mogelijk dat alle evenementen van de buitensporige categorie binnen het broedseizoen vallen.

In de bij het ontwerp bestemmingsplan gevoegde beleidsondersteunende rapporten wordt gesteld dat evenementen met een grote geluidproductie onder voorwaarden, toelaatbaar zijn. Mits zij aan die voorwaarden voldoen zijn zij niet in strijd met art 3.5.1 van de Wnb.

Het Sovon-rapport Bijlage 23, wordt direct of indirect gebruikt in alle daarna verschenen beleidsondersteunende rapporten bij dit bestemmingsplan, waar het gaat om de bepalingen rond broedseizoen en geluidscontour. Zij stellen dat vanwege het incidentele karakter van een evenement, een overmatig geluidsniveau kan worden toegestaan met een maximum van 1 x per maand in het broedseizoen (maart- augustus).

³ “Natuurtoets soortenbescherming voor 12 evenementendagen Evenementenlocatie Vliegveld Twenthe, Reimerink en van Hooff, Tauw, feb. 2018.”

⁴ 2014/19, “Inschatting verstorende invloed werkparken ADT op vogels, Henk Sierdsema, Ruud Foppen & André van Kleunen

Waardenburg (Bijlage 39) is in zijn rapport niet consistent als het gaat om de broedseizoenperiode. Voor bijvoorbeeld de veldleeuwerik staat op p. 198 15 mrt- 1 juli en in de tabel op pag. 223 15 maart tot 1 september.

Het rapport Tauw 2021, Toelichtingen Bijlage 41, actualiseert bovenstaand rapport om te concluderen dat bovenstaande voorwaarden voor het huidige ontwerp bestemmingsplan en de bijbehorende vergunningen niet in strijd zijn met de wet natuurbescherming. De argumentatie dat er geen verstoring ten gevolge van geluid bij de 12 evenementen van de buitensporige categorie voor bijvoorbeeld de veldleeuwerik is wordt in par. 4.1.3 getrokken, omdat er geen significante wijziging t.o.v. het verworpen bestemmingsplan Voormalige Vliegbasis Twenthe- Midden 2018 is. Ook toen deugde de onderbouwing van de gewenste en gekozen verdeling van evenementen van de buitensporige categorie al niet.

De Regels art. 3.4.1.e houden geen rekening met het feit dat het organiseren van meer dan éénmaal een evenement van de buitensporige categorie in het broedseizoen, niet als een incidentele verstoring kan worden gekwalificeerd. (Toelichting Bijlage 22)

De bepalingen in het voorliggende plan voldoen volstrekt niet meer aan de eisen die in het Sovon rapport opgesteld zijn voor de uitzondering waaraan in incidentele situaties hogere geluidsbelasting is toegestaan. Het in de regels opgenomen schema is niet gebaseerd op ecologisch verantwoord onderzoek, de afwijking van de in het Sovon genoemde voorwaarden is niet gemotiveerd en onacceptabel.

Conclusie

- De opgenomen voorwaarden in de regels in art 3.4.1.e van het bestemmingsplan voldoen niet aan de voorwaarden die voortvloeien uit de Wet natuurbescherming, zijn daarmee in strijd en moeten dus verworpen worden.
- De periode broedseizoen is onjuist gedefinieerd en neemt ten onrechte niet de 'reering' periode mee
- Het voorkomen van meer (en noodzakelijke) legsels wordt miskend
- Niet is uitgesloten dat alle 12 evenementen van de buitensporige categorie in het broedseizoen van aanwezig en beschermd vogels plaatsvinden.
- De onderbouwing van die regels is innerlijk tegenstrijdig; niet gemotiveerd wordt waarom er meer dan maximaal één evenement van de buitensporige categorie per maand in het broedseizoen (zoals gedefinieerd in de Engelse versie van de Vogelrichtlijn), mag worden toegestaan.
- De regel 3.4.1 in het bestemmingsplan is in strijd met art. art 3.5.1 van de Wnb en het opnemen van de regel in het bestemmingsplan is in strijd met art. 2.4 van de Awb en 3.4 van de Awb.
- De regel 3.4.1 in het bestemmingsplan is in strijd met art. art 3.5.1 van de Wnb en het opnemen van de regel in het bestemmingsplan is in strijd met art. 2.4 van de Awb en 3.4 van de Awb.

7.4 Er wordt niet voldaan aan de zorgplicht voor de Das

Dit deel van de zienswijze richt zich tegen het Bestemmingsplan en tegen de Omgevingsvergunning Milieu en tegen de WNB-vergunning, die tegelijkertijd ter inzage zijn gelegd.

In het gebied liggen 2 dassenburchten die onvoldoende zijn beschermd. Het is een dassenburcht op de Strip en een dassenburcht op het Bunkerpark. Hieronder wordt ingegaan op hetgeen in het BP Midden 2021 en de bijbehorende Omgevingsvergunning Milieu mogelijk wordt gemaakt.

7.4.a Dassenburcht op de Strip



Het gebied met de dassenburcht bestaat uit bos en heeft in het Bestemmingsplan Midden een specifieke aanduiding 'dassen' (1). De bestemming van dit bosgebied is echter geen "bos" maar "Cultuur en Ontspanning – Leisurepark" waardoor hier veel activiteiten op het gebied van leisure en evenementen t/m milieucategorie 4.2 dagelijks mogelijk zijn (2). Het gebied van de dassen ligt tevens binnen het gebied met de "gebiedsaanduiding overige zone- cultuurhistorie" (3).

7.4.a.1 **Functieaanduiding specifieke vorm van cultuur en ontspanning – dassen**

- o Deze functieaanduiding beslaat een oppervlakte van ca. 9.400 m². De dassenburcht ligt aan de rand van het gebied op 5 meter van het naastgelegen grasveld.
- o Ter plaatse van deze aanduiding is de bouw van nieuwe gebouwen niet toegestaan (art. 3.2.f)
- o Het kappen/rooien van bomen en struweel ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van cultuur en ontspanning - dassen' is verboden (artikel 3.4.2.e).

- o Opmerkelijk is dat bouwwerken geen gebouw zijnde (bijv. lichtmasten) en tijdelijke bouwwerken voor evenementen in dit gebied niet zijn uitgesloten, dus wel mogelijk.

Conclusie

De functieaanduiding ‘specifieke vorm van cultuur en ontspanning – dassen’ in het voorliggende bestemmingsplan beschermt de das niet en strookt dus niet met de vereiste zorgplicht voor de das.

7.4.a.2 Enkel bestemming Cultuur en Ontspanning - Leisurepark,

Het gebied waar de dassenburcht ligt heeft niet de bestemming “Bos” maar de bestemming Cultuur en Ontspanning – Leisurepark. Deze gronden zijn bestemd voor:

- o activiteiten en bedrijvigheid vallend onder de begrippen leisure en evenementen, als ook grootschalige verkoopevenementen. Op het terrein van deze dassenburcht mogen activiteiten en bedrijvigheid op het gebied van leisure en evenementen plaatsvinden op dagelijkse basis en t/m milieucategorie 4.2. Dat gaat heel ver!
- o “dynamische opslag” is ook toegestaan, dat is gedefinieerd als de opslag van volumineuze goederen en producten voor een aaneengesloten periode van maximaal 12 weken per opslagactiviteit. Deze activiteit is toegestaan tot een gezamenlijke oppervlakte van maximaal 4 hectare, waarvan maximaal 2 hectare buiten gebouwen, het gebied van de dassen is daar niet van uitgezonderd □ dus toegestaan (mits daarvoor geen bomen gekapt worden)

Conclusie

- Zonder de bestemming ‘bos’ voor het gebied van de dassenburcht wordt de das niet beschermd en strookt deze bestemming dus niet met de vereiste zorgplicht voor de das.
- Het bestemmingsplan is niet in overeenstemming met het gestelde in het kennisdocument dassen van Bij12.
- Een ontheffing in het kader van de Wnb ontbreekt.

7.4.a.3 Toegestane bebouwing, bouwwerken en voorzieningen binnen de bestemming Cultuur en Ontspanning - Leisurepark op of nabij de dassenburcht:

- o De dassenburcht ligt binnen het bouwvlak van Strip-west. Gebouwen mogen niet worden gebouwd in het gebied met de functieaanduiding - dassen, wel direct ernaast op het naastgelegen grasveld.
- o Op grond van de bestemming mogen in het gebied van de burcht wel ‘bouwwerken geen gebouw zijnde’ worden gebouwd tot een hoogte van 10 meter (bijv. lichtmasten, vlaggenmasten).
- o Bijbehorende bouwwerken, erven, terreinen, voorzieningen en andere werken zijn ook toegestaan (zonder beperkingen) waaronder o.a. aanleggen paden, parkeervoorzieningen, verhardingen, omdat het bos bij de burcht niet mag worden gekapt is uitvoering niet waarschijnlijk maar het kan wel op het naastgelegen gras.
- o Tijdelijke bouwwerken ten behoeve van een evenement zijn ook toegestaan, waaronder podia, sanitaire voorzieningen. Gezien het feit dat het bos bij de burcht niet mag worden gekapt is dit niet waarschijnlijk/beperkt

- o Tenten en kampeermiddelen zijn toegestaan op verhardingen en gras (waaronder het grasveld dat volgens Tauw op 5 meter van de burcht ligt).
- o Ook Bouwwerken (al dan niet tijdelijk voor een evenement) en andere werkzaamheden (aanleggen van verharding en parkeervoorzieningen), kunnen ook zonder beperkingen gebouwd worden op het naastgelegen grasveld.

Conclusie

- Het feit dat in het huidige bestemmingsplan wordt toegestaan op of in de onmiddellijke nabijheid van een dassenburcht te bouwen, miskent de zorgplicht die er voor de das bestaat.
- Het bestemmingsplan is niet in overeenstemming met het gestelde in het kennisdocument dassen van Bij12.
- Een ontheffing in het kader van de Wnb ontbreekt.

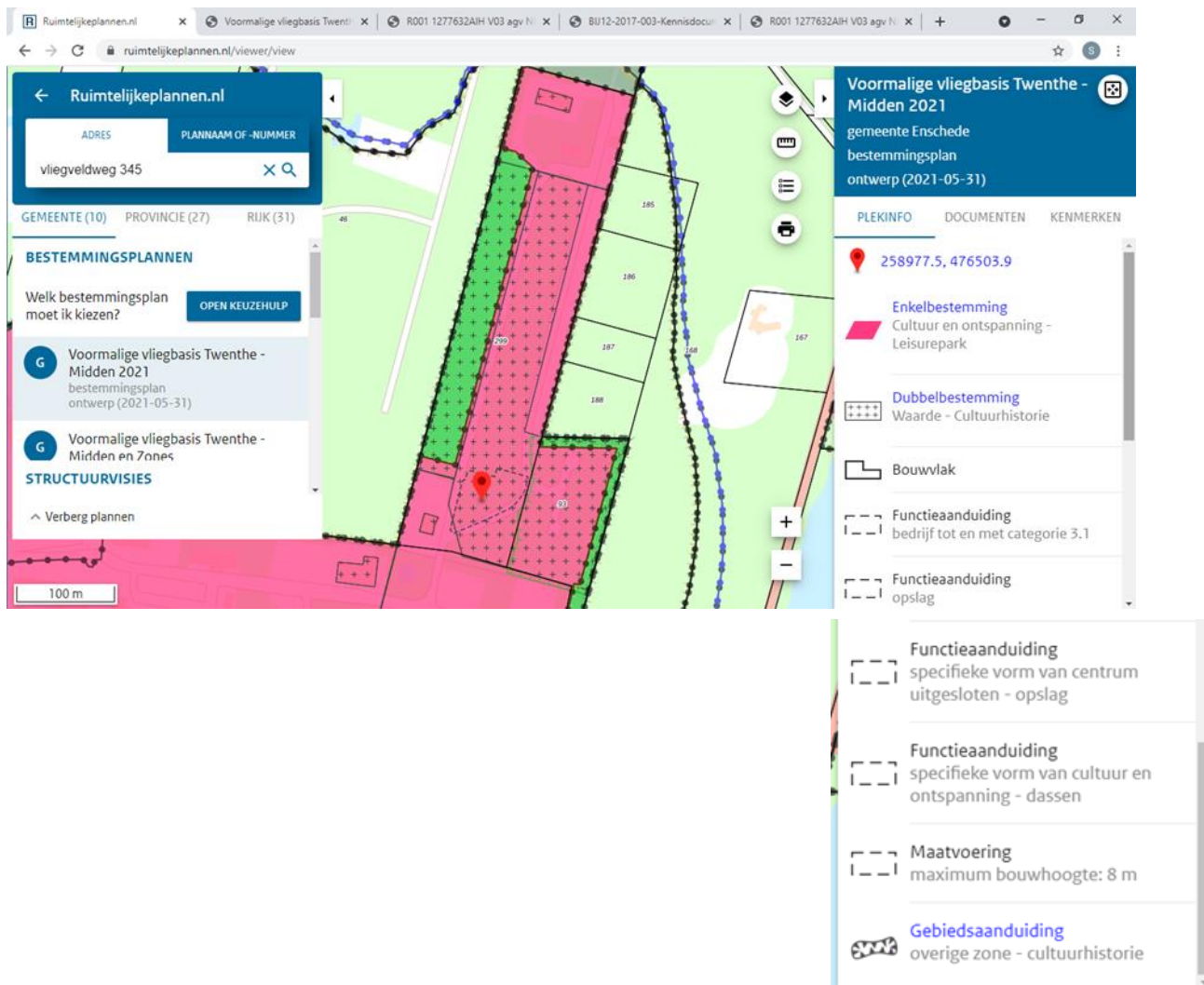
7.4.a.4 Het gebied van de dassen ligt tevens binnen het gebied met de “gebiedsaanduiding overige zone- cultuurhistorie”.

Dit is alleen een regeling voor beeldbepalende gebouwen, de beleidsregel Ruimtelijke Kwaliteit van de gemeente is vreemd genoeg alleen van toepassing op gebouwen. In dit gebied met de functie aanduiding dassen staan echter geen gebouwen dus deze gebiedsaanduiding heeft hier geen betekenis, dat geldt ook voor de beleidsregel waarnaar verwezen wordt.

Conclusie:

- Deze gebiedsaanduiding is niet van toepassing voor dit gebied.

7.4.b. Dassenburcht Bunkerpark



Het gebied met de dassenburcht op het Bunkerpark heeft in het Bestemmingsplan Midden de functieaanduiding ‘dassen’ (1) en de bestemming “Cultuur en Ontspanning – Leisurepark” (2) waardoor ook in dit gebied dagelijks activiteiten op het gebied van evenementen en leisure mogelijk zijn. Verder heeft het gebied een dubbelbestemming “Waarde Cultuurhistorie” (3) Ten oosten van de dassenburcht ligt een gebied dat is aangewezen als Milieuzone-dassen (4)

Wat betekent e.e.a. voor de dassenburcht:

7.4.b.1 Functieaanduiding specifieke vorm van cultuur en ontspanning – dassen

- o Deze functieaanduiding is gegeven aan het gebied waar een dassenburcht ligt. Het gebied met deze functieaanduiding omvat bos en verharding (wegen) en heeft een oppervlakte van 3.040 m². (ca. 60x 54 meter). De dassenburcht ligt niet centraal in het gebied maar aan de zuidwestrand.
- o Wat hier kan en mag is gelijk aan het gebied van de dassenburcht op de Strip:

Het bouwen van nieuwe gebouwen is niet toegestaan, het kappen/rooien van bomen en struweel is ook niet toegestaan. Het plaatsen van bouwwerken geen gebouw zijnde tot 10 meter hoog is wel mogelijk. Ook het plaatsen van tijdelijke bouwwerken voor evenementen is mogelijk op basis van de bovenliggende bestemming.

- o Activiteiten op het gebied van Evenementen en Leisure zijn hier mogelijk op dagelijkse basis, op grond van de bestemming “Cultuur en Ontspanning-Leisurepark” de aanduiding – dassen staat dat niet in de weg!

Conclusie

De functieaanduiding ‘specifieke vorm van cultuur en ontspanning – dassen in het voorliggende bestemmingsplan beschermt de das niet en strookt dus niet met de vereiste zorgplicht voor de das.

7.4.b.2. Bestemming Cultuur en Ontspanning - Leisurepark,

Het gebied waar de dassenburcht ligt heeft niet de bestemming “Bos” maar de bestemming Cultuur en Ontspanning – Leisurepark. Deze gronden zijn bestemd voor:

- o activiteiten en bedrijvigheid vallend onder de begrippen leisure en evenementen, als ook grootschalige verkoopevenementen. Op het terrein van deze dassenburcht mogen activiteiten en bedrijvigheid op het gebied van leisure en evenementen plaatsvinden op dagelijkse basis en t/m milieucategorie 3.1. Dat betekent dat ook hier iedere dag activiteiten mogelijk zijn want dit is niet uitgesloten.
- o “dynamische opslag” is hier (i.t.t. de Strip) niet toegestaan. Er mag alleen opslag van goederen plaatsvinden in de aanwezige gebouwen.

Conclusies

- Zonder de bestemming ‘bos’ voor het gebied van de dassenburcht wordt de das niet beschermd en strookt deze bestemming dus niet met de vereiste zorgplicht voor de das.
- Het bestemmingsplan is niet in overeenstemming met het gestelde in het kennisdocument dassen van Bij12.
- Een ontheffing in het kader van de Wnb ontbreekt.

7.4.b.3 Toegestane bebouwing, bouwwerken en voorzieningen binnen de bestemming Cultuur en Ontspanning – Leisurepark:

- o De dassenburcht ligt binnen het bouwvlak van de Bunkerstrip. In de toelichting staat dat hier geen nieuwe gebouwen mogen worden opgericht, maar op de kaart blijkt dat het gebied vreemd genoeg wel is voorzien van een bouwblok. Het bouwen van gebouwen is in het gebied met de functieaanduiding -dassen echter niet toegestaan.
- o Wel mogen binnen het gebied van de functieaanduiding dassen ‘bouwwerken geen gebouw zijnde’ worden gebouwd tot een hoogte van 10 meter (bijv. lichtmasten, vlaggenmasten, hekwerken, etc.)
- o Bijbehorende bouwwerken, erven, terreinen, voorzieningen en andere werken zijn toegestaan (zonder beperkingen) waaronder o.a. aanleggen paden, parkeervoorzieningen, verhardingen etc. Ook tijdelijke bouwwerken ten behoeve van een evenement zijn ook toegestaan, waaronder podia, sanitaire voorzieningen. Gezien het feit dat het bos bij de burcht niet mag worden gekapt is dit beperkt mogelijk in de open

- plekken van het bos en op de aanwezige verharding binnen de functieaanduiding – dassen en dus op en vlak bij de burcht.
- o Tenten en kampeermiddelen zijn toegestaan op verhardingen en gras, dus ook heel dicht bij de burcht.

Conclusies

- Het feit dat in het huidige bestemmingsplan wordt toegestaan op of in de onmiddellijke nabijheid van een dassenburcht te bouwen, miskent de zorgplicht die er voor de das bestaat.
- Het bestemmingsplan is niet in overeenstemming met het gestelde in het kennisdocument dassen van Bij12.
- Een ontheffing in het kader van de Wnb ontbreekt.

7.4.b.4 Geen dubbelbestemming Waarde-ecologie gegeven

Het grootste deel van het bunkerpark (ook de gronden op en rond de dassenburcht) zijn naast de bestemming Leisure mede bestemd voor de bescherming van Cultuurhistorische waarden. Hierdoor zal een omgevingsvergunning moeten worden aangevraagd voor het wijzigen en slopen van gebouwen (voor de burcht n.v.t.) en er zal een vergunning moeten worden aangevraagd voor het uitvoeren van een werk of werkzaamheden (artikel 8.5) als het rooien/afgraven van houdwallen/singels, het afgraven, ophogen en egaliseren van gronden, het aanbrengen van ondergrondse leidingen, het aanleggen of verharderen van wegen, paden, banen of parkeergelegenheid en het aanbrengen van andere oppervlakte verhardingen.

De omgevingsvergunning wordt geweigerd, indien door de uitvoering van de aldaar genoemde werken of werkzaamheden, danwel door de daarvan direct of indirect te verwachten gevolgen de aanwezige cultuurhistorische waarden in onevenredige mate worden of kunnen worden aangetast. Alvorens een omgevingsvergunning als bedoeld onder a. wordt verleend, vragen burgemeester en wethouders advies aan de cultuurhistorisch deskundige.

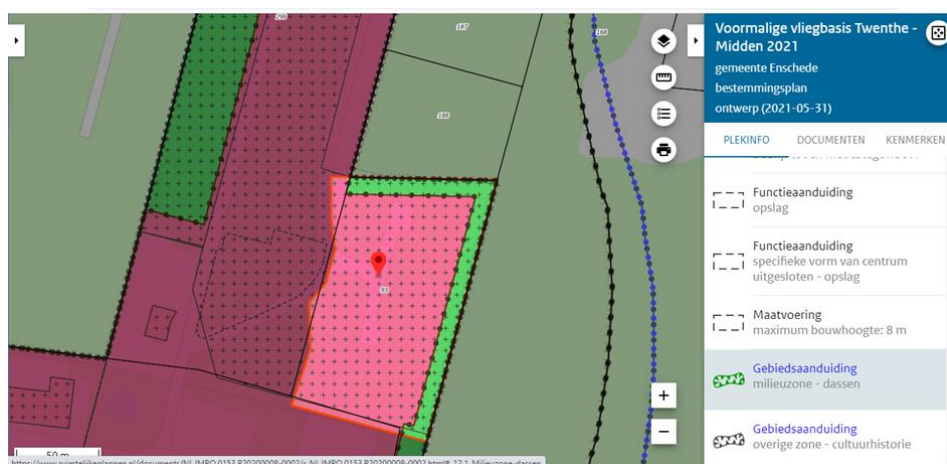
Voor de in het gebied aangetroffen dassenburchten ontbreekt een dubbelbestemming Waarde-ecologie, dus kunnen deze werkzaamheden gewoon zonder vergunning plaatsvinden (m.u.v. de kap van bomen) en ook zonder advies van een ecologisch deskundige.

Conclusies

- Zonder en bestemming ‘waarde ecologie’ op de (omgeving van) dassenburchten wordt niet voldaan aan de zorgplicht voor de das.
- Zonder de bestemming ‘waarde ecologie op de (omgeving van) de dassenburchten zijn versturende werkzaamheden (dus strijdig met Bij12) mogelijk

7.4.b.5 Gebiedsaanduiding 'milieuzone – dassen'

Dit gebied ligt ten oosten van de dassenburcht en is ca. 150 x 85 meter groot. Dit gebied moet ervoor zorgen dat de dassen ongestoord in oostelijke richting kunnen lopen om te foerageren.



Ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone - dassen' geldt dat:

- leisure en evenementen zijn toegestaan van zonsopgang tot zonsondergang;
- het gebruik van bestaande verharding is toegestaan van zonsopgang tot zonsondergang;
- verlichting buiten de bunkers niet is toegestaan;
- het kappen van bomen en het verwijderen van onderbegroeiing niet is toegestaan.

Overdag mogen hier activiteiten en evenementen plaatsvinden tot zonsondergang. Daarbij kan gedacht worden aan laser gamen, maar ook het rijden met motorvoertuigen. Het gebied is immers net als de Strip en Oostkamp voorzien van een “geluidszone in het kader van de Wet geluidhinder”.

Opvallend is dat het bos niet als “bos” is bestemd, dat zou een betere bestemming zijn en het gebied beter beschermen. Het gebied met de functieaanduiding van de dassen heeft nu gewoon de bestemming Leisurepark t/m milieucategorie 3.1 en milieucategorie 4.2. waarbij veel geluid mag worden geproduceerd met hoge geluidspieken op dagelijkse basis ten behoeve van leisure en evenementen met 500.000 bezoekers op jaarbasis. Activiteiten in het gebied van de dassen zijn niet uitgesloten. Verstoring van de dassenburcht en het verlaten van de burcht door de dassen ligt bij uitvoering van dit bestemmingsplan voor de hand.

Conclusie

- De bescherming van de dassenburcht is onvoldoende gezien het kennisdocument dassen van Bij12.
- zonder de bestemming bos is er van bescherming van de das geen sprake
- een ontheffing of vergunning in het kader van de WNB ontbreekt
- het bestemmingsplan is daarmee in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Nb. de door Tauw (bijlage 41) genoemde te nemen maatregelen om de burcht te beschermen zijn onvoldoende en volstaan niet om aan Bij12 of de Wnb te voldoen. Bovendien zijn die maatregelen nergens geborgd.

7.5 Gevolgen van het bestemmingsplan voor de vleermuis en andere soorten niet na te gaan en maatregelen niet geborgd

Het eerste degelijke vleermuisonderzoek dateert van 2015 (Landschap Overijssel, 2015). Dit heeft uitgewezen dat op de Lonnekerberg, direct grenzend aan het plangebied Midden, 11 soorten vleermuizen voorkomen waarvan meerder zeldzame en bedreigde soorten (onder andere de Vale vleermuis). Na grootschalige boskap, dunning en verwijdering van struiklagen in het aangrenzende plangebied komt het door de Stichtingen bestreden Bionet onderzoek in 2017 (niet bijgevoegd, maar wel geciteerd in Waardenburg, bijlage 39) tot de conclusie dat de Lonnekerberg geen essentieel foerageergebied (meer) is voor o.a. Vale Vleermuis en Bechsteins vleermuis.

Gezien de toen recente ingrepen in het gebied kan het Bionet onderzoek geen onderlegger zijn voor een effectbepaling. Daarbij komt dat het Bionet onderzoek niet (geheel) voldoet aan het vleermuisprotocol, uitsluitend gericht was op een zeer beperkt aantal vleermuissoorten en bovendien uitsluitend ten doel had de effecten van het Airforcefestival 2017 te meten. Alleen al vanwege de doelstelling van het onderzoek kan het niet, zoals Waardenburg en daarmee de gemeente ten onrechte doet, gebruikt worden als ecologische onderbouwing van het bestemmingsplan.

Tauw gaat in bijlage 41 in op de huidige stand van de vleermuizen en doet dit op basis van niet bijgevoegd, niet gepubliceerd en dus niet te verifiëren onderzoek. Hiermee is dus een reactie op deze update niet mogelijk.

De onverifieerbare update van Tauw (bijlage 41) geeft aan dat de jaarrond beschermde Oehoe niet wordt verstoord door menselijk geluid, maar dat er zekerheidshalve maatregelen moeten worden genomen. Tauw stelt: *“Door de volgende maatregels staat de Wnb soortenbescherming de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan niet in de weg. Voor de activiteiten waarvoor een omgevingsvergunning wordt gevraagd, is met deze maatregels geen ontheffing nodig”*.

Ongeacht de vraag of deze bewering juist is, moet worden geconstateerd dat het nemen van dergelijke maatregelen nergens wordt geborgd.

Conclusies

- Niet is na te gaan of het bestemmingsplan voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen.
- Niet is na te gaan of het bestemmingplan uitvoerbaar is
- Het uitvoeren en de uitvoering van gepaste maatregelen zijn niet te controleren.

7.6 Bos verdwijnt

Overigens zijn alle boselementen op de Strip en Oostkamp (zonder aanduiding dassen) niet beschermd, dus die kunnen gekapt en geasfalteerd worden en vol gezet met podia en tenten en bouwwerken (zonder dat daar een vergunning voor is vereist).

Conclusie

De op het terrein aanwezige boselementen moeten worden beschermd door hen als bos te bestemmen.

HOOFDSTUK 8

Bebouwing

8.1 Regels voor bebouwing onbepaald en niet passend

In de regels is in artikel 3.2lid 1 bepaald: “Het maximum bebouwingsoppervlak van 50.000 m² bvo voor gebouwen, niet zijnde tijdelijke toegestane bouwwerken voor een evenement, mag niet worden overschreden”. In de regels noch op de verbeelding is aangegeven voor welk vlak of gebied de genoemde 50.000 m² zal gelden. Is dat voor het totale plan of is dat per bestemmingsvlak of bouwvlak? In dat laatste geval kan er, nu er drie bouwvlakken zijn getekend, in totaal tot 150.000 m² BVO worden gebouwd. Dat laatste is volgens StiL niet wenselijk.

In hetzelfde artikellid zijn voor een aantal bouwvlakken de maximaal toe te voegen oppervlakten nieuwbouw aangegeven. In totaal gaat het om 11.000 m². Omdat niet is benoemd hoeveel m² er nu per bouwvlak aanwezig is, is onduidelijk is of de genoemde 11.000 m² geheel kan worden toegevoegd zonder overschrijding van de maximale 50.000 m². Ook wordt in het artikellid aangegeven hoeveel nieuwe bebouwing mag komen op de Strip-west en Strip-Oost en op Oostkamp, maar er wordt in het genoemde artikellid geen maximale hoeveelheid nieuwbouw aangegeven voor het munitiecomplex. Dat complex heeft wel een bouwvlak. Dat betekent dat alle toegestane uitbreiding kan plaatsvinden in het gebied munitiecomplex. Dat is, gezien de ecologische en landschappelijke waarden van dat terrein, niet acceptabel.

Conclusie:

1. Omdat onduidelijk is voor welk gebied de genoemde 50.000 m² geldt, zal een maximum bouwoppervlak moeten worden aangegeven per bouwvlak.
2. Graag opgave van de op dit moment per bouwvlak aanwezige oppervlakte (m² BVO) bebouwing;
3. Opnemen een verbod op nieuwbouw/uitbreiding van bebouwing in het gebied munitiecomplex.

8.2 Bouwen kan te dicht bij de natuur

Op grond van de op de verbeelding aangegeven bouwvlakken en maatvoeringen in combinatie met de regels, kan er tot op de rand van het Natuurnetwerk Nederland en tot op de rand van de bestemming “Groen” worden gebouwd. Dat is onwenselijk omdat het gebouw in dat geval letterlijk een harde muur van (maximaal) 15 meter hoog vormt tussen het evenemententerrein en de natuurlijke omgeving. Daarbij staan er bouwvlakken ingetekend die zelfs een paar meter voorbij het huidige hekwerk gaan terwijl eerder is gezegd dat het evenemententerrein binnen de hekken blijft.

Wij verzoeken een bufferstrook te hanteren die gelijk is aan de gebouwhoogte. Indien er tot een hoogte van 15 meter mag worden gebouwd dient een strook van 15 meter tussen de bebouwing en de grens met de NNN dan wel de bestemming “Groen” onbebouwd te blijven. Wij vragen u daarom:

Conclusie

In de regels van het bestemmingsplan te bepalen dat tussen gebouwen en de grens van een bouwvlak een bebouwingsvrije zone moet zijn van tenminste éénmaal de toegestane gebouwhoogte, indien het bouwvlak ter plaatse grenst aan het NNN of aan de bestemming “groen”.

HOOFDSTUK 9

Stikstof

Het bestemmingsplan Midden regelt voor het evenemententerrein de bestemming 'Cultuur- en ontspanning Leisurepark', welke bestemming onder andere de volgende activiteiten toelaat:

- leisure;
- evenementen;
- grootschalige verkoopevenementen;
- bedrijvigheid dan wel dienstverlening die uitsluitend is gericht op rechtstreekse levering van goederen en/of diensten ter ondersteuning van de activiteiten genoemd onder 1 en/of 2.

Zoals al elders in deze zienswijze uiteen wordt gezet, kunnen onder de activiteit 'evenementen' onbepaald (zowel qua dagen in het jaar als qua begin- en eindtijd op de dag) racewedstrijden, testactiviteiten, slipschoolachtige activiteiten en wat dies meer zij worden georganiseerd met andere motorvoertuigen dan quads, karts of racemotoren. De grote evenementen, 12 per jaar, daarbij nog buiten beschouwing gelaten.

De provincie Overijssel dat een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming kan worden afgegeven. Wij zijn het daarmee oneens, in de volgende paragrafen lichten wij toe waarom.

9.1 Ongeoorloofde toename depositie op overbelaste hexagoon

Voor de vergunning op basis van de Wet natuurbescherming is er een:

- AERIUSberekening gemaakt voor alle activiteiten die het bestemmingsplan in zijn geheel mogelijk maakt. Dit is de 'aangevraagde situatie' of 'VTE Evenementen' die kenmerk S6GK5V9C9tr5 (01 april 2021) heeft en 0,06 mol stikstofdepositie per hectare per jaar op het Lonnekermeer oplevert.

Tevens heeft initiatiefnemer stikstofemissie aangekocht die samenhangt met beëindiging van de paardenactiviteiten op het adres Roolvinkweg 30, volgens uw opgave ter grootte van 147,1 kg ammoniak per jaar, die wordt gebruikt voor externe saldering. Vervolgens is er een:

- AERIUSberekening gemaakt van het projecteffect (verschilberekening met kenmerk Rr68a4HZv2p6 (01 april 2021) waarbij 70 % van de ingekochte stikstofemissie als het ware in mindering is gebracht op de stikstofemissie die het plan mogelijk maakt. Op deze manier resteert er 0,02 mol stikstofdepositie per hectare per jaar op een stukje Lonnekermeer.

De berekeningen laten zien, en de Provincie erkent zulks ook in haar toetsing, dat in het Natura 2000-gebied Lonnekermeer op een reeds

overbelaste hexagoon sprake blijft van een permanente toename van 0,02 mol N/ha/jaar op het habitatype H3130 Zwakgebufferde vennen.

De provincie Overijssel beoordeelt dat deze permanente toename van 0,02 mol stikstofdepositie per hectare per jaar vervolgens geen schade toebrengt aan de habitats waarvoor het Lonnekermeer is aangewezen.

De redenering van de provincie is onnavolgbaar. Onduidelijk is welke normen de provincie aanlegt om een overschrijding acceptabel te laten zijn. Wij zijn van mening dat ELKE toename van stikstofdepositie op een overbelaste hexagoon niet acceptabel is.

De Natuurvergunning zou alleen daarom al niet mogen worden afgegeven.

9.2 AERIUS is niet doelgeschikt

Het Adviescollege Meten en Berekenen Stikstof (hierna: commissie Hordijk) heeft op 15 juni 2020 haar eindrapport over het meten en berekenen van stikstof uitgebracht. De Commissie Hordijk concludeert in dit eindrapport (p. 15-16) dat AERIUS Calculator niet geschikt is voor het berekenen van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, omdat zij niet aansluit bij de werkelijkheid en leidt tot schijnzekerheid. Enkele citaten: *‘De mate van detail in AERIUS-berekeningen is volgens het adviescollege niet in balans met de grote onzekerheden die het gevolg zijn van onze beperkte kennis van de fysisch-chemische processen die alleen sterk versimpeld kunnen worden meegenomen. Processen als uitstoot, verspreiding en depositie zijn bij de modellering altijd een versimpeling van de werkelijkheid. Als voorbeeld rekent AERIUS de verdunning en depositie tussen de bron en het ontvangende hexagoon uit afhankelijk van een beperkte steekproef van het tussenliggende landgebruik, hetgeen veel detail impliceert. Daarentegen is de onzekerheid in de depositieberekeningen zelf zeer groot. Verder wordt er gerekend met een beperkt aantal landgebruiksklassen, hetgeen de werkelijkheid niet kan benaderen. Deze manier van berekenen levert daardoor een schijnzekerheid op’.*

Wij betogen dat het evident is dat bij AERIUS-berekeningen wetenschappelijk gezien redelijkerwijs wel twijfel bestaat dat er geen schadelijke gevolgen zijn. AERIUS-berekeningen kennen volgens het eindrapport van de commissie Hordijk immers ‘grote onzekerheden’, zijn gebaseerd op beperkte informatie die ‘de werkelijkheid niet kan benaderen’ en leveren ‘schijnzekerheid’ op. U kunt bij deze stand van zaken niet in alle ernst menen dat er wetenschappelijk gezien redelijkerwijs geen twijfel bestaat over de onschadelijkheid van de activiteiten die het bestemmingsplan Midden mogelijk maakt voor de omringende Natura 2000 gebieden Lonnekermeer en Landgoederen Oldenzaal.

Ook het gegeven dat AERIUS op dit moment beschouwd wordt als het best beschikbare instrument betekent niet dat men de eis dat het moet leiden tot volledige, nauwkeurige en definitieve conclusies over de onschadelijkheid van de activiteit voor het Natura 2000 gebied terzijde kan schuiven. AERIUS mag dan nu wel gelden als ‘het beste dat we hebben’, maar dat betekent niet dat men de bodemeisen uit artikel 6 lid 3 van de Habitatrichtlijn, om te komen tot een volledig, nauwkeurig en definitief oordeel dat bepaalde activiteiten geen schade toebrengen aan Natura 200 gebieden, mag laten varen.

9.3 Resultaten geflatteerd door te lage invoergegevens

In de AERIUSberekening die de effecten van het bestemmingsplan omvat, komt u uit op 0,06 mol stikstofdepositie per ha per jaar op het Lonnekermeer. Bij bestudering van de stukken krijgen wij de indruk dat u de reikwijdte van de bestemming niet hebt meegenomen in de berekeningen. Een voorbeeld: zoals gezegd kan er nu dagelijks worden gereden met een veelheid aan voertuigen die allemaal op fossiele brandstof rijden, zij het dan dat hetgeen karts, quads en racemotoren kunnen zijn. En niet gemaximeerd op de 100 uur motoren, 200 uur auto's en 100 uur vrachtwagens. Dit strookt niet met de te lage emissie invoer op de invoerpunten 19 en 20 van de activiteiten op De Strip en Oostkamp. Bovendien is er geen emissie punt opgenomen voor de activiteiten op de munitiebunkerstraat. Tot slot kan er worden rondgereden tussen Oostkamp en De Strip, hetgeen pleit voor de invoer van een nieuw emissievlak dat Oostkamp en De Strip samen omvat.

9.4 Extern salderen

Extern salderen is niet mitigerend

Het beëindigen van de stikstofemissie op het adres Roolvinkweg 30 wordt gepresenteerd als extern salderen en dus als een mitigerende maatregel, een maatregel die zorgt voor vermindering van de uitstoot op het evenemententerrein. Naast de vraag of de saldering in casu voldoet aan de regels is extern salderen strikt gesproken geen mitigerende maatregel, want er vermindert niets aan de uitstoot op het evenemententerrein. Wij betogen dat de opkoop van stikstof in feite compensatie is, waarbij artikel 6 lid 4 van de Habitatrictlijn aan de orde is. Omdat er bij artikel 6 lid 4 Habitatrictlijn redenen van openbaar belang aan de orde moeten zijn, welke niet aangevoerd worden, betogen wij dat de natuurvergunning niet afgegeven had mogen worden.

Staat van instandhouding moet bij extern salderen ook in ogenschouw worden genomen

De lijn die de Afdeling van de Raad van State tot nu toe hanteert, is de volgende. Het Hof van Justitie van de Europese Unie heeft in het PAS-arrest duidelijk gemaakt dat maatregelen die nodig zijn om de natuurdoelen te halen en natuurverslechtering te voorkomen (zgn. maatregelen in de zin van artikel 6, lid 1- en 6, lid 2 Habitatrictlijn) niet mogen worden gebruikt om (in het kader van artikel 6, lid 3 Hrl) effecten van nieuwe projecten in een passende beoordeling weg te cijferen ("extern salderen"). Concreet betekent dit dat depositieverlagende maatregelen niet mogen worden gebruikt om nieuwe vergunningen te verlenen. Wanneer in concrete rechtszaken hierop wordt gewezen lijkt de bovenstaande uitleg door de ABRvS wel erkend te worden, maar wordt de bewijslast eenvoudigweg omgedraaid: als de overheid een vergunning afgeeft op grond van extern salderen en stelt dat het wel goed komt met de doelen en verslechtering, moet een belanghebbende die beroep aantekent kennelijk maar bewijzen dat die ruimte eigenlijk nodig was voor het halen van de doelen of het voorkomen van verslechtering.

Wij betogen dat de overheden aan moeten tonen dat er bij extern salderen echt ruimte is om al die bespaarde stikstofruimte direct weer uit te geven. De Rechtbank Limburg (zaaknummer 18/2813, 19 mei 2021, r.o.14) heeft onlangs geoordeeld dat bij het toepassen van extern salderen ook een beschouwing geleverd moet worden dat de staat van instandhouding van het betreffende Natura 2000 gebied het kan lijden dat er geen enkele bespaarde mol stikstof gebruikt wordt om de KDW omlaag te krijgen.

9.5 Conclusies

1. De activiteiten waar de ontwerp-vergunning op ziet leiden tot een toename van de stikstofdepositie op een reeds overbelaste hexagoon in het Natura2000 gebied Lonnekermeer.
2. Het instrument AERIUS kan in de huidige vorm niet gebruikt worden om de stikstofgevolgen van activiteiten te beoordelen, want zij is niet doelgeschikt.
3. De AERIUS-berekening van de aangevraagde situatie bevat te lage invoer van stikstofemissie
4. Wij hebben twijfels omtrent de toelaatbaarheid van extern salderen als mitigerende maatregel; het lijkt veeleer een compenserende maatregel te zijn.
5. Een beschouwing over de staat van instandhouding mag bij extern salderen niet ontbreken.

Al deze redenen maken dat de voorliggende ontwerp vergunning op basis van de Wet Natuurbescherming niet kan worden verleend vanwege strijd met de Habitatrictlijn. Daardoor is het bestemmingsplan niet uitvoerbaar.

Energie en milieu

10.1 Plan vermeerdert de CO₂-uitstoot

In het voorstel van de recente Energievisie van de Gemeente Enschede staat dat Enschede een aantrekkelijke en leefbare gemeente wil zijn voor iedereen die er woont, werkt of op bezoek komt. Nu en in de toekomst. Daarom maakt de stad zich sterk voor maatregelen die de opwarming van de aarde beperken. In het coalitieakkoord 'Enschede 2018 – 2022' staat dat Enschede in 2050 klimaatneutraal is. Deze ambitie wordt in de recent door de Raad behandelde Energievisie nagestreefd.

Een activiteit is klimaatneutraal, wanneer de handeling geen negatief effect heeft op het klimaat. Om klimaatverandering tegen te gaan moet de uitstoot aan broeikasgassen vergaand teruggedrongen worden. Het belangrijkste broeikasgas is koolstofdioxide (CO₂).

Daarom richten we ons in die Energievisie vooral op het verminderen van de CO₂-uitstoot in de lucht.

Personenauto's zijn verantwoordelijk voor maar liefst 10 procent van de totale uitstoot van broeikasgassen in Nederland. Ook in Nederland (en liefst natuurlijk wereldwijd) willen we af van fossiele brandstoffen. Zo mogen nieuw verkochte personenauto's vanaf 2035 geen CO₂ meer uitstoten. Deze en andere vervoersmiddelen worden dan fossielvrij, oftewel: vrij van fossiele brandstoffen.

Fossielvrije alternatieven voor vervuilende brandstoffen zijn elektrisch rijden of rijden op groengas, blauwe diesel of waterstof.

Het is indachtig het bovenstaande onvoorstelbaar dat in het ontwerp Bestemmingsplan Midden op geen enkele wijze aandacht besteed wordt aan duurzaamheid:

Het doel van de Crisis- en Herstelwet (Chw) is met procedurele versnellingen voor bepaalde besluiten en via experimenteerbepalingen doelgericht werken aan innovatie, werkgelegenheid en **duurzaamheid**.

In het voorliggende BP wordt het tegendeel duidelijk door Vliegveld Twente Evenemententerrein (VTE) de mogelijkheid gegeven om **dagelijks** als evenement automotieve activiteiten met voertuigen aangedreven door fossiele brandstoffen, te organiseren. In het document van Peutz staat het duidelijk onder 3.2.1 en verder benoemd:

Het uitgangspunt is een automotieve evenement met een veelheid aan activiteiten op het terrein waaronder sprinten met voertuigen op De Strip, een show area met paddock en drift-arena op Oostkamp, de mogelijkheid van (mee)rijden met voertuigen waarbij een route is uitgelegd over het bunkerpark, shows en demonstraties in Hangar 11

Deze optie van dagelijkse automotieve activiteiten levert een ongewenste uitstoot van broeikasgassen en past totaal niet in het streven van de Gemeente Enschede om in 2050 klimaatneutraal te zijn.

Mocht de gemeente alsnog besluiten om automotieve activiteiten wel toe te staan, dan zal dat alleen mogelijk moeten zijn met voertuigen aangedreven door fossielvrije alternatieven voor vervuilende brandstoffen zijnde

elektrisch rijden of rijden op groengas, blauwe diesel of waterstof. Voor de ondernemer een nichemarkt voor innovatieve ontwikkelingen passend bij de doelstellingen van de Chw. Ook de opties om te komen tot geluidsreductie van autobanden en het testen van technische ontwikkelingen passen hierbij. Bovendien komt Enschede zo ook als eerste centrum voor louter niet fossiele en dus innovatieve automobility nationaal op de kaart.

Conclusie

Evenementen met motoren aangedreven door fossiele brandstoffen passen niet bij de tijdgeest en de ambitie dat Enschede in 2050 klimaatneutraal is.

10.2 Plan bedreigt de energietransitie

Vliegveld Twenthe Evenementen terrein heeft een gigantisch energiegebruik:

In de aanvraag omgevingsvergunning van 12-05-2021 is te lezen dat VTE op jaarbasis verwacht aan energie te gebruiken: 550.000 KWh en 106.600m³ gas.

Dat betekent dat VTE voor zijn elektriciteitsbehoefte:

- 2% gaat gebruiken van de opbrengst van de door Enschede voorheen geplande 3 grote windmolens. VTE heeft 1/10 windmolen nodig om in zijn elektriciteitsgebruik te voorzien of 6000 m² zonnepanelen.

Daarnaast

- gebruikt hij nog steeds het equivalent van 71 huishoudens aan gas.

Gelet op de al zo lastige opgave waar Enschede in Twente voor staat om in 2030 70% van de gebruikte energie uit hernieuwbare bronnen te halen, is dit een aanzienlijke verzwaring van deze opgave.

Het is dan ook opmerkelijk en onaanvaardbaar dat er geen enkele voorwaarde gesteld wordt aan deze (nieuwe) ondernemer m.b.t. de omschakeling van het energiegebruik naar hernieuwbare bronnen. Aan de (ver)bouw van woningen worden dergelijke eisen wel gesteld.

Conclusies

- met dit plan wordt de al grote opgave van de energie transitie in grote mate belast.
- in een nieuwe vergunning een ondernemer geen- en een burger die een nieuw huis wil bouwen wel- voorwaarden te stellen aangaande hernieuwbare energie is zonder nadere motivering onrechtmatig.
- dit bestemmingsplan is in strijd met de genoemde doelen in de Visie Energietransitie en de Raadsbesluiten om Energieneutraal te worden in 2050.

BIJLAGEN

Bijlage 1: Brief dd. 26 april 2021 aan de Raad

Bijlage 2: Schermafbeeldingen doorlink naar moskee

Bijlage 3: Zienswijze BP Midden, 3 augustus 2016, StiL

Bijlage 4: Aanvulling zienswijze BP Midden, 18 augustus 2016, StiL

Bijlage 5: Vooroverleg inspraakreactie, 6 november 2020, StiL,
Lonnekerland, NME