

Onderwerp: beslissing op bezwaarschriften tegen ontbrandingstoestemming Airforce festival te Enschede

Datum
11.01.2017
Kenmerk
2017/0007406
A16-439
A16-440
A16-451
Pagina
1
Uw brief
Uw kenmerk

Geachte heer, mevrouw,

Op 23 juni 2016 hebben wij een ontbrandingstoestemming (hierna: OT) verleend, kenmerk 2016/0228025 aan PyroWorks. Het gaat om een toestemming voor het tot ontbranding brengen van vuurwerk en pyrotechnische artikelen aan de Greffenberghoekweg in Enschede. De toestemming is verleend voor een vuurwerkevenement dat is uitgevoerd op 6 augustus 2016.

Tegen de ontbrandingstoestemming is een drietal bezwaarschriften ingediend.

- A16-439: de heer H.J. Kiewik, namens zijn maatschap Kiewik, melkrundveehouderij;
- A16-440: Damsté Advocaten, namens Stichting Lonnekerberg en omgeving (hierna: StIL);
- A16-451: de heer Roerink, namens zijn Melkveebedrijf de Wiefker.

Besluit

Wij hebben besloten:

- uw bezwaren gedeeltelijk gegrond te verklaren;
- het bestreden besluit met een aanvullende motivering in stand te laten;
- het verzoek om proceskostenvergoeding, van de gemachtigde van Stichting StIL, af te wijzen.

Hieronder lichten wij ons besluit toe.

Ontvankelijkheid

Belanghebbendheid

Tot voor kort werden bezwaarschriften van omwonenden door ons niet-ontvankelijk verklaard. De reden hiervan was dat effecten buiten de veiligheidszone niet bij de beoordeling van een OT werden meegewogen. De uitspraak van 12 augustus 2015 van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ (hierna: ABRs) heeft hier verandering in gebracht. Ingevolge deze uitspraak moeten ook effecten buiten de veiligheidszone worden meegewogen bij het verstrekken van een OT.

Belanghebbendheid Kiewik en Roerink

De bezwaarschriften zijn tijdig ingediend en voldoen aan de in artikel 6:5 Awb gestelde formele eisen. Wel kan de vraag gesteld worden of de heren Kiewik en Roerink, gezien de afstand tussen de locatie waar het vuurwerk wordt afgestoken en de locaties van hun stallen,

Bijlagen
2
Datum verzending

¹ ECLI:NL:RVS:2015:2561, 12 augustus 2015.

12 JAN. 2017

aangemerkt kunnen worden als belanghebbende. Deze afstand bedraagt ongeveer 2 km. Echter, gezien de hierboven aangehaalde jurisprudentie waarbij ook effecten buiten de veiligheidszone moeten worden meegewogen en de omstandigheid dat het vee van beide bedrijven gedurende deze periode buiten loopt in de nabijheid (+/- 1100 meter) van de afsteeklocatie, kwalificeren zij naar ons oordeel als belanghebbende.

Belanghebbendheid StiL

Voor de vraag of een rechtspersoon, zoals een stichting, belanghebbende is als bedoeld in artikel 1:2, eerste en derde lid van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: 'Awb') is bepalend of de rechtspersoon krachtens zijn statutaire doelstelling en blijkens zijn feitelijke werkzaamheden een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken algemeen of collectief belang in het bijzonder behartigt².

StiL heeft als doelstelling *"het behouden, beschermen en zo mogelijk verbeteren van de natuurlijke, cultuurhistorische- en landschappelijke waarden, de flora- en fauna en het woon- en leefmilieu op de Lonnekerberg"*.

Datum
11.01.2017
Kenmerk
2017/0007406
A16-439
A16-440
A16-451
Pagina
2
Uw brief

De stichting tracht dit doel te bereiken door het geven van onder andere voorlichting en informatie, het organiseren van excursies, het deelnemen aan bijeenkomsten enz. Door gemachtigde zijn feitelijke werkzaamheden overgelegd waaruit blijkt dat de stichting actief is op verschillende fronten. Ook is de doelstelling voldoende concreet geformuleerd en geografisch beperkt. StiL kan daarmee worden aangemerkt als belanghebbende.

Hoorzitting

De OT van 23 juni 2016 is behandeld in de hoorzitting van 10 oktober 2016, waarin u bent gehoord door de Hoorcommissie Gedeputeerde Staten. Het verslag van deze hoorzitting is als bijlage bij deze brief gevoegd. Hetgeen tijdens de hoorzitting besproken is, is betrokken bij deze heroverweging van ons besluit. In deze brief leest u onze beslissing op het door u ingediende bezwaarschrift.

Uw kenmerk

De bezwaargronden

Door de heren Kiewik en Roerink wordt het volgende aangevoerd:

1. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met de bedrijfsbelangen. In deze periode staan de koeien buiten in de wei. Onverwachte omstandigheden kunnen ertoe leiden dat het vee angstig wordt. Dit is op 2 juni 2016 ook gebeurd bij een eerder evenement op het betrokken terrein. Het angstige gedrag heeft geleid tot een verminderde melkopbrengst.
2. Op 6 augustus 2016 loopt het jongvee van de heer Kiewik in een weide grenzend aan het evenemententerrein.
3. De harde knallen en lichtflitsen leiden tot onrust onder het vee. Dit leidt tot onvoorspelbaar gedrag en dientengevolge schade aan koeien en de bedrijfsvoering.
4. Het welzijn van de dieren en het belang van de bedrijven dient zwaarder te wegen dan het belang om op een luidruchtig evenement vuurwerk af te steken.

Door gemachtigde wordt, namens StiL, het volgende aangevoerd:

5. Strijd met het belang van de bescherming van het milieu³. Onder de bescherming van het milieu valt ook de bescherming van dieren. Vanwege de harde knallen en lichtflitsen zullen verschillende diersoorten (vleermuizen

² Zie bijvoorbeeld ABRvS, 19 december 2014, ECLI:NL:RVS:2014:4736

³ Hierbij wordt verwezen naar ECLI:NL:RVS:2015:2561, 12 augustus 2015.

e.d.), die overigens door de Flora- en faunawet en Habitatrichtlijn strikt beschermd zijn, verstoord worden. Het afsteken van het vuurwerk is derhalve in strijd met artikel 3B.3 van het Vuurwerkbesluit.

6. Het besluit is onzorgvuldig voorbereid en niet deugdelijk gemotiveerd. Er is niet onderzocht wat de effecten van het ontbranden zijn op de in de omgeving levende dieren. Wij hadden aan de hand van rapporten moeten beoordelen of de toestemming verleend kon worden met het oog op de bescherming van het milieu.

Toelichting op ons besluit

Ad. 1, 2, 3, 4 en 6: Bedrijfsbelangen van de veehouderijen en de bescherming van het milieu, waaronder tevens moet worden begrepen de bescherming van dieren.

Zoals bezwaarden terecht opmerken blijkt uit het bestreden besluit niet dat de belangen, van (huis)dieren en/of vee van derden die in de omgeving aanwezig zijn, in het besluit zijn meegewogen. Er is volgens ons dan ook sprake van een motiveringsgebrek in het bestreden besluit. In dat kader overwegen wij het volgende.

Datum
11.01.2017

Kenmerk
2017/0007406
A16-439
A16-440
A16-451

Op grond van artikel 3B.3, tweede lid van het Vuurwerkbesluit kunnen er voorschriften aan een OT worden verbonden of kan de OT worden geweigerd in het belang van de bescherming van de gezondheid van de mens en van het milieu. In de Nota van Toelichting bij de wijziging van het Vuurwerkbesluit⁴ uit 2009 wordt hier over gezegd:

Pagina
3

"In verband met milieu- en veiligheidsaspecten is het niet gewenst indien toestemmingen van rechtswege worden verleend bij termijnoverschrijding. Lokaal moet vooraf worden afgewogen of het afsteken van vuurwerk niet leidt tot onevenredige hinder of een onveilige situatie.

Uw brief

Wanneer toestemmingen van rechtswege worden verleend komen de (veiligheids)belangen van derden in het gedrang en kunnen er onomkeerbare negatieve effecten ontstaan (gezondheidsschade, schade aan eigendommen etc.)."

Uw kenmerk

In de Regeling bedrijfsmatig tot ontbranding brengen van vuurwerk (hierna: de Regeling) zijn voorschriften opgenomen waaraan voldaan moet worden bij het tot ontbranding brengen van vuurwerk. Wij kunnen, in het belang van de bescherming van de gezondheid van mens en milieu, nadere voorschriften aan een OT verbinden.

Bij de beoordeling van de aanvraag om een OT zijn de veiligheidsafstanden aangehouden zoals deze door de aanvrager zijn opgegeven in de aanvraag. Deze afstanden zijn volgen uit artikel 3.1 en verder van de Regeling.

Het uitgangspunt van de veiligheidsafstanden is dat buiten deze afstand geen kans bestaat op letsel als gevolg van het neerkomen van niet ontbrande vuurwerkartikelen dan wel delen van vuurwerkartikelen. Bij de toetsing voor het verlenen van de OT wordt in beginsel gekeken naar de gevaaraspecten binnen de veiligheidszone. Hierbij wordt gekeken naar bijvoorbeeld de aanwezigheid van kwetsbare objecten (scholen, ziekenhuizen), opslagplaatsen voor (milieu)gevaarlijke stoffen, brandbare begroeiing en dergelijke.

⁴ Stb. 2009, 605, 9 december 2009, Nota van Toelichting, p. 79.

Op 12 augustus 2015 heeft de ABRS⁵ echter geoordeeld dat:

"Door ervan uit te gaan dat de beoordeling van de gevolgen van het ontbranden van vuurwerk voor de gezondheid van de mens en voor het milieu beperkt dient te blijven tot de gevolgen binnen de veiligheidszone als bedoeld in de Regeling, heeft het college een te beperkte uitleg aan artikel 3B.3 van het Vuurwerkbesluit gegeven. Deze beperking vloeit niet voort uit dat artikel en evenmin uit andere bepalingen van het Vuurwerkbesluit en de Regeling."

Bovenstaande houdt in dat, ook buiten de veiligheidszone, een belangenafweging moet worden gemaakt die betrekking heeft op de bescherming van de gezondheid van mens en milieu.

De afstand tussen de afsteeklocatie en de rand van de weide waar het jongvee van de bezwaarden Kiewik en Roerink loopt, is ongeveer 1100 meter. Het vuurwerk mag worden afgestoken tussen 21:30 en 00:00 uur.

Wij zijn van oordeel dat de omstandigheid dat het vee van de heren Kiewik en Roerink kan schrikken, niet leidt tot een situatie waarbij ervan gesproken kan worden dat de gezondheid van mens en milieu in het geding is, waardoor er nadere voorschriften aan de OT moesten worden verbonden (of de OT moet worden geweigerd). Hierbij is tevens van belang dat het tot ontbranding brengen van het vuurwerk:

- gelijktijdig plaatsvond met een muziekevenement, waardoor er al een zekere mate van geluid werd geproduceerd;
- het vuurwerkevenement op één avond plaatsvond;
- het vuurwerkevenement van te voren bekend was, zodat de omgeving er rekening meer kon houden.

Tevens merken wij op dat er binnen de veiligheidsafstand, vermeerderd met 50%, geen bedrijfsmatig gehouden dieren aanwezig waren⁶.

Door de heren Kiewik/Roerink en stichting StiL is aangetoond, noch onderbouwd dat het afsteken van vuurwerk leidt tot onevenredige hinder of een onveilige situatie. Tevens is niet aangetoond dat er sprake is van een verminderde melkopbrengst die het directe gevolg is van het afsteken van vuurwerk, dat er (veiligheid)belangen van derden in het gedrang zijn of dat er sprake is van het ontstaan van onomkeerbare negatieve effecten (gezondheidsschade, schade aan eigendommen etc.).

Wij vinden deze bezwaren daarom deels gegrond, vanwege voornoemd motiveringsgebrek ten aanzien van de belangenafweging. Voor het overige vinden wij deze bezwaren ongegrond.

Ad. 5. Ten aanzien van flora- en faunwet en Habitatrichtlijn

Op 6 april 2007 heeft de ABRS in een voorlopige voorzieningen procedure⁷ als volgt geoordeeld:

"De Voorzitter is van oordeel dat de bescherming van de waarden die hebben geleid tot de aanwijzing van het Vogelrichtlijngebied moet plaatsvinden in het kader van de toepassing van artikel 19d en zonodig artikel 19f van de Nbw 1998. Om die reden kan een mogelijke aantasting van die waarden geen grond opleveren om een ontbrandingstoestemming op grond

⁵ ECLI:NL:RVS:2015:2561, 12 augustus 2015.

⁶ Zie artikel 3.6, eerste lid van de Regeling bedrijfsmatig tot ontbranding brengen van vuurwerk.

⁷ Vz ABRvS van 6 april 2007, 200702404/1 en ECLI:NL:RBUTR:2011:BP9847

Datum
11.01.2017

Kenmerk
2017/0007406

A16-439

A16-440

A16-451

Pagina

4

Uw brief

Uw kenmerk

van het Vuurwerkbesluit te weigeren. Ook de door verzoekster gestelde strijd met de Flora- en faunawet kan op zichzelf geen grond opleveren voor een zodanige weigering."

De beoordeling of er effecten zijn op soorten dan wel gebieden vindt derhalve niet plaats in het kader van de OT, maar bijvoorbeeld op grond van de Flora- en faunawet (Ffw) of de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw)⁸. Mocht de houder van de OT (bijvoorbeeld) gebruik willen maken van een terrein gelegen in of in de directe nabijheid van een natuurgebied of Natura 2000-gebied dan is het mogelijk dat hij daarvoor een ontheffing moet aanvragen in het kader de Nbw. Ook kan het nodig zijn dat er een ontheffing van de Ffw moet worden aangevraagd. Dat is echter de verantwoordelijkheid van de houder van de OT. In paragraaf 2.9 van de OT wijzen wij op de (eventuele) noodzaak om toestemmingen of vergunningen op grond van andere wetgeving aan te vragen.

Dit bezwaar is derhalve ongegrond.

Proceskostenvergoeding

Op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb vergoeden wij op verzoek aan belanghebbenden uitsluitend de kosten, die zij in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs hebben moeten maken voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Wij wijzen uw verzoek om proceskostenvergoeding af, omdat het bestreden besluit niet wordt herroepen wegens een aan ons te wijten onrechtmatigheid.

Afschrift

Wij hebben een afschrift van deze beslissing ter kennisneming gezonden aan PyroWorks en aan de gemeente Enschede.

Tot slot

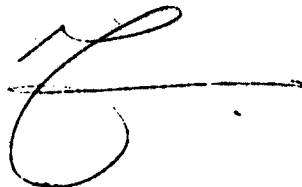
Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Meer informatie hierover is opgenomen onderaan dit besluit. Indien u vragen heeft over deze beslissing kunt u contact opnemen met de heer Koops van het team Juridische Zaken. U kunt hem bereiken via 038 499 93 15 of via JB.Koops@overijssel.nl.

Gedeputeerde staten van Overijssel,

voorzitter,



secretaris,



⁸ De Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn zijn op nationaal niveau uitgewerkt en geïmplementeerd in de Flora- en faunawet en de Natuurbeschermingswet 1998.

Rechtsmiddel

Binnen zes weken, ingaand op de dag na de datum van verzending van dit besluit, kan een belanghebbende een beroepschrift indienen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag (070 – 426 44 26).

Het beroepschrift dient te worden ondertekend en bevat tenminste:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- d. de gronden van het beroep.

Verder dient zo spoedig mogelijk een afschrift van het besluit waarop het geschil betrekking heeft te worden overgelegd. Voor de behandeling van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. Voor inlichtingen over de beroepsprocedure kunt u zich wenden tot de provinciale medewerker die bij het besluit is vermeld of tot de Afdeling Bestuursrechtspraak. Indien onverwijld de spoed dat vereist is, is het mogelijk een voorlopige voorziening te vragen bij de Voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak. In dat geval is extra griffierecht verschuldigd. Voorwaarde is dat u een beroepschrift heeft ingediend.

Datum

11.01.2017

Kenmerk

2017/0007406

A16-439

A16-440

A16-451

Pagina

6

Uw brief

Uw kenmerk

A handwritten signature in dark ink is visible at the top of the stamp area. Below it is a large, faint circular stamp, likely an official seal or a large watermark, which is mostly illegible due to its lightness.

van de openbare zitting op 10 oktober 2016 waarin belanghebbenden zijn gehoord door de Hoorcommissie Gedeputeerde Staten.

Onderwerp:

Bezwaarschriften ingediend door de heren Kiewik en Roerink en Damsté advocaten, namens stichting StIL, tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van 23 juni 2016, kenmerk 2016/0228025, betreffende het verlenen van een ontbrandingstoestemming (OT) aan PyroWorks.

Hoorcommissie:

voorzitter	de heer M.E. van den Heuvel MDR
gedeputeerde	mevrouw W.H. Maij
secretaris	de heer mr. M. Contant
(namens) bezwaarmaker:	de heer H. Kiewik (namens Kiewik en Roerink) en mevrouw S. Inkel (namens Stichting StIL)
informanten:	de heren H. Bos (PDV), B. Visser (PDV) en F. Stam (PDH)

De voorzitter opent de zitting, heet de aanwezigen welkom, legt de procedure uit en vraagt of het akkoord is dat van de zitting een geluidsopname wordt gemaakt. Alle aanwezigen stemmen hiermee in.

De voorzitter vraagt de heer Kiewik of hij kan aangeven waar zijn vee loopt.

De heer Kiewik wijst de plek aan en overlegt tevens een kaart waarop is aangegeven welke gronden in het bezit van, dan wel in gebruik zijn door, hemzelf en de heer Roerink.

Mevrouw Inkel krijgt het woord van de voorzitter. Mevrouw Inkel opent een kaart en laat zien hoe het natuurgebied er uit ziet en waar het vuurwerk werd afgestoken. Mevrouw geeft aan dat het bos bestaat uit oude bomen met veel holtes en spleten waarin zich diverse soorten vleermuizen bevinden. Het betreft het oude defensieterrein waar bepaalde activiteiten mochten plaatsvinden. Voor deze activiteiten is een generieke ontheffing afgegeven op grond van de Flora- en Faunawet (Ffw). Het onderzoek waarop de ontheffing is gebaseerd is echter niet volledig en het blijkt dat er zich in het gebied nog meer verschillende soorten vleermuizen bevinden.

De stichting maakt zich zorgen om de aard van de activiteiten die plaatsvinden op het terrein. Het afsteken van vuurwerk, lichtflitsen en geluid heeft gevolgen voor de vleermuizen in het gebied. De vleermuizen genieten bescherming op grond van natuurwetgeving. De soorten zijn kwetsbaar en er is geen ontheffing verleend voor de activiteiten die nu plaatsvinden.

RVO heeft aangegeven dat voor het houden van evenementen op deze locatie een aparte ontheffing nodig is. Deze ontheffing op grond van de Ffw is er niet. De organisator vraagt de ontheffing niet aan en de provincie is eigenaar van het terrein. Het is dan ook vreemd dat de OT verleend wordt.

De heer Kiewik krijgt het woord van de voorzitter. De heer Kiewik verwachtte problemen met zijn vee. Op 2 juni 2016 was er ook een evenement. Door het afsteken van vuurwerk tijdens dit evenement raakte het vee van de heer Kiewik van slag. Dit was het gevolg van een vreemde geur die over het gebied trok. Toen de geur over de boerderij trok, renden de dieren weg, raakten ze in paniek en gingen ze op een kluitje staan.

Toen de heer Kiewik dit zag gebeuren heeft hij de heer Van Eck gebeld. De heer Van Eck gaf aan dat

dit normaal gedrag van koeien is. De koeien stonden op dat moment op een kluitje onder een boom in de schaduw. Het was een hele drukke warme dag. De dieren waren echt van slag. De heer Kiewik heeft gevraagd of de heer Van Eck hier voortaan rekening mee wil houden. De heer Kiewik heeft ook contact gezocht met de gemeente Enschede. Deze hebben tot op heden niets van zich laten horen.

Het gaat de heer Kiewik erom dat ook zijn belangen worden meegenomen. Het gaat niet zozeer om geluid en flitsen, maar vooral ook om geur. Op 17 september 2016 was er weer een evenement. De heer Kiewik was hier niet van op de hoogte. Dat is vervelend, want dan kan hij er geen rekening mee houden. Is het nodig dat er altijd vuurwerk wordt afgestoken? Hoe vaak mag dat?

De heer Bos krijgt het woord van de voorzitter. De heer Bos geeft aan dat het afwegingskaden van de OT niet zo ver strekt dat ook de belangen van de vleermuizen kunnen worden meegewogen. Voor deze (natuur)belangen heb je de Ffw. RVO is inderdaad de organisatie die beoordeelt of er een ontheffing op grond van de Ffw verleend kan worden.

De voorzitter vraagt in hoeverre er op grond van het Vuurwerkbesluit eisen aan de OT kunnen worden gesteld.

De heer Bos geeft aan dat er binnen de OT geen ruimte is om aanvullend beleid te voeren. De belangen van de natuur worden al uitputtend beschermd door de Ffw.

De heer Bos geeft aan dat er wordt gekeken naar de effecten binnen de veiligheidszone. Er is een speciale regel voor dieren die zich binnen de veiligheidszone bevinden. Dit is echter in casu niet het geval. De afstand waarop de dieren zich bevinden (ongeveer 1000 meter) is verder weg gelegen dan de gehanteerde veiligheidsafstand (90 meter).

In het belang van de gezondheid van mens en milieu kunnen er voorschriften aan de OT worden verbonden. Dit is in de bestreden ontheffing niet gebeurd, omdat het vuurwerk werd afgestoken gelijktijdig met het evenement, de afstand tussen de plek waar de ontbranding plaatsvindt en de plek waar de dieren zich bevinden > 1000 meter is en de duur van het afsteken van het vuurwerk kort is.

De gehanteerde 1.000 meter is overigens geen harde grens. Van geval tot geval zal moeten worden bekeken wat de gevolgen zijn van het afsteken van vuurwerk. De enige concrete grens die wordt gehanteerd is de afstand zoals opgenomen in artikel 3.6 van de Regeling bedrijfsmatig tot ontbranding brengen van vuurwerk (Regeling).

Mevrouw Maji vraagt hoe omwonenden kennis kunnen nemen van het afsteken van het vuurwerk.

De heer Bos geeft aan dat dit gaat middels een kennisgeving op de website.

Mevrouw Maji vraagt of er vleermuizen aanwezig zijn binnen de veiligheidszone.

Mevrouw Inkel geeft aan dat dit het geval is. Ze zitten door het hele gebied. Aan het einde was er een explosie van vuurwerk. N.a.v. deze explosie trekt een grote wolk met rook over het gebied waar zich vleermuizen bevinden.

De heer Stam geeft aan dat het afsteken van het vuurwerk ongeveer 12 minuten duurde. Het muziek-evenement zelf vond plaats tussen 12.00 en 00.00.

De voorzitter vraagt of het muziek-evenement zelf niet veel schadelijker is dan het afsteken van het vuurwerk.

De heer Stam geeft aan dat het geluidsniveau van het muziek-evenement hoog was. Hij geeft hierbij aan dat het vuurwerk niet heel erg boven het geluidsniveau van het muziek-evenement uitkwam.

De voorzitter vraagt hoe de dieren reageren op de muziek van het evenement.

De heer Kiewik geeft aan dat het geluidniveau wordt opgebouwd. De dieren wennen daar in zekere zin aan. Het probleem is naar zijn oordeel niet zozeer het geluid, maar meer de geur van vuurwerk.

De voorzitter geeft aan dat de windrichting dan ook erg van belang is.

De heer Contant vraagt hoe het zat met de windrichting. Tijdens het evenement op 2 juni was er sprake van een reactie van de dieren. Hoe zat dat tijdens de overige twee vuurwerkevenementen?

De heer Kiewik geeft aan dat hij toen geen overlast had. Het ene vuurwerkevenement was inpandig en bij het andere evenement stond de wind de andere kant op. De heer Kiewik geeft aan dat het evenement van 17 september hem totaal ontgaan is. Hij voelt zich dan ook soms onmachtig. Hij is op geen enkele wijze geïnformeerd. Ook op de site van de provincie kon hij niets vinden.

De heer Bos geeft aan dat het de 17^{de} waarschijnlijk ging op een melding en niet om een OT. Onder de 200 kg consumentenvuurwerk en 20 kg theatervuurwerk kan er worden volstaan met een melding. De provincie kan bij een melding ook geen aanvullende voorwaarden stellen. Er is dan overigens ook geen bezwaar mogelijk terwijl de effecten van het vuurwerk bij een melding hetzelfde kunnen zijn als met een OT.

De heer Visser geeft aan dat van een melding geen kennisgeving op de website wordt gedaan.

De voorzitter geeft aan dat het voor omwonenden van belang kan zijn dat, naast OT's, ook meldingen op de website worden gepubliceerd. Als dat gebeurt dan kunnen mensen zelf kennis nemen van het tot ontbranding brengen van vuurwerk n.a.v. een melding en zelf bepalen of ze thuis willen blijven.

Mevrouw Inkel geeft aan dat op 1 oktober 2016 ook vuurwerk werd afgestoken. Waarschijnlijk een melding, want ze kon niets op de website vinden. Ook bij een melding vindt verstoring van vleermuizen plaats. Dit mag niet. Mevrouw vraagt zich af of het ontbranden van dit vuurwerk überhaupt was gemeld.

Daarnaast vraagt mevrouw zich af waarom er geen afschrift aan RVO wordt verstuurd. Tevens merkt zij op dat als er geen evenementenvergunning wordt afgegeven er dan ook geen OT nodig is. Door al deze gescheiden trajecten vindt er geen integrale afweging plaats.

De heer Bos geeft aan dat alleen een afschrift wordt verstuurd naar de wettelijk adviseurs. Daar hoort RVO niet bij.

De voorzitter vraagt hoe het zit met de handhaving. Kan de provincie optreden als er vleermuizen worden verstoord?

De heer Bos geeft aan dat de provincie niet bevoegd is voor handhaving op grond van de Ffw. Alleen een toezichthouder van het ministerie is daartoe bevoegd. De provincie ziet toe op handhaving van de OT.

Mevrouw Inkel geeft aan dat de vleermuizen van dit hokjesdenken de dupe worden. Als iedereen zijn mond dicht houdt dan gebeurt er niets. Er zou een integrale afweging moeten plaatsvinden.

De commissie acht zich voldoende geïnformeerd en de voorzitter sluit de hoorzitting.

Secretaris,

mr. M. Contant

