

Aan: De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Afdeling Juridische zaken
Postbus 40219
8004 DE Zwolle

Enschede 12-9-2016

Betreft: bezwaar referentie F2016003330 dd 3 augustus 2016

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij tekenen wij bezwaar aan tegen de afwijzing van ons verzoek dd. 30 juni 2016 om op te treden tegen de overtreding van de Flora en Faunawet door op 6 augustus 2016 het Airforce Festival te laten plaatsvinden op De Strip, gelegen op de flank van de Lonnekerberg.

Wij zijn het niet eens met uw opvatting dat het verzoek kan worden afgewezen, omdat er geen sprake is van een ernstige, maar hooguit van een beperkte en zeer tijdelijke verstoring.

Er zijn nogal wat deskundigenrapportages opgemaakt in de voorbereiding van dit festival dan wel in de gevoerde procedures. Geen van de rapporten kan definitief en afdoende antwoord geven op de vraag wat de verstoring voor de staat van instandhouding van de uiterst zeldzame vleermuissoorten¹, die op en om de Lonnekerberg zijn aangetroffen, betekent. Er is immers nog veel niet bekend van de effecten van licht, vervuiling en geluid op vleermuizen.

¹ Aangetroffen Beschermde vleermuissoorten: (oranje Habitatrichtlijn bijlage IV; Rood IUCN list)

1. Baardvleermuis (*Myotis mystacinus*)
2. Bechstein's vleermuis (*Myotis bechsteinii*)
3. Bosvleermuis (*Nyctalus leisleri*)
4. Brandt's vleermuis (*Myotis brandtii*)
5. Franjestaart (*Myotis nattereri*)
6. Gewone dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus*)
7. Gewone grootoorvleermuis (*Plecotus auritus*)
8. Kleine dwergvleermuis (*Pipistrellus pygmaeus*)
9. Laatvlieger (*Eptesicus serotinus*)
10. Ruige dwergvleermuis (*Pipistrellus nathusii*)
11. Rosse vleermuis (*Nyctalus noctula*)
12. Vale vleermuis (*Myotis myotis*)

Dus eigenlijk kunt u niet weten of de verstoring wel of niet ernstig is.

Wat we wel weten is dát die uiterst bijzondere vleermuissoorten op en om de Lonnekerberg zijn aangetroffen. Soorten die kennelijk zeer kwetsbaar zijn voor verstoring, anders waren ze veel talrijker geweest en hadden ze niet op de zogenaamde "rode lijst" of op de bijlage IV van de Habitatrictlijn hoeven te worden gezet. De vleermuisinventarisatie van de Lonnekerberg hebben wij u eerder toegestuurd.

De betreffende vleermuizen kunnen niet voor zichzelf opkomen.

De overheden maken daarom regels om die soorten te beschermen. Het is de taak van de overheid om die bescherming dan ook waar te maken en inhoud te geven. Daarbij wordt de overheid 'geholpen' door organisaties zoals StiL, die vanuit hun doelstelling vooral aandacht vragen voor de natuurlijke waarden van een gebied, die op het spel staan.

Telkens blijkt die 'hulp' nodig. Immers in de afweging van verschillende belangen wordt al gauw gekozen voor het korte termijn belang: een ondernemer de ruimte te geven een initiatief uit te voeren. Miskend wordt daarmee dat mooie natuur die vele jaren nodig had om te ontstaan, in een kort moment teniet gedaan is. Er wordt geen transparante afweging gemaakt tussen de korte termijn economische waarde van de uitvoering van het initiatief en de lange termijn economische waarde van het bestaan een uniek stuk oude natuur.

Dergelijke natuur wordt in NL alsmar zeldzamer en daarmee waardevoller. In uw afweging komt u tegemoet aan de organisatie van een uiterst luidruchtig hardcore festival. Ook in de aard van het evenement is geen rechtvaardiging te vinden voor een dergelijke tegemoetkomen, zeker niet nu dergelijke festivals op vele plekken in Nederland op minder kwetsbaar terrein georganiseerd kunnen worden, zonder risico voor verstoring van bedreigde diersoorten.

Naar de opvatting van StiL heeft u in uw redenering veel te snel en, eerlijk gezegd ons inziens ook te gemakzuchtig, geoordeeld dat het zo'n vaart niet zou lopen. Wij verzetten ons er tegen dat u in de afweging van de belangen bereid bent het risico te nemen dat er wel ernstige schade optreedt en daarmee een of meer bedreigde vleermuissoorten in de Gunstige Staat van instandhouding weer worden 'teruggezet'. Is het niet juist uw taak om de klaarblijkelijke behoefte die soorten te beschermen ook invulling te geven en erop toe te zien dat juist de overheid de algemene zorgplicht ten aanzien van deze beschermde soorten invult en daarmee de intrinsieke waarde van deze soorten erkent?

Uit uw afwijzing is niet op te maken of u de opvatting van de gemeente deelt dat u niet ingeschakeld had hoeven worden bij die belangenafweging. De gemeente oordeelde immers dat er geen ontheffing had hoeven worden aangevraagd, omdat er geen sprake zou zijn van een overtreding van de Flora en Faunawet.

Gelet op de hoeveelheid deskundigenrapporten die is geproduceerd en daarbij zelfs de opvatting van Tauw in haar eerste rapport (Tauw a), geeft aan dat dit in elk geval geen eenvoudige ondiscutabele afweging was. Dat blijkt ook uit de door de Zoogdierverseniging opgestelde second opinion waarin wordt geconcludeerd dat negatieve effecten op beschermde soorten en mogelijke overtreding(en) van de Ff-wet niet "met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid" kunnen worden uitgesloten. Het rapport van de Zoogdierverseniging hebben wij bijgevoegd.

Ons inziens hoort in een dergelijke situatie de koninklijke weg gevolgd te worden en RVO om een ontheffing te worden gevraagd. De algemene ontheffing FF/75C/2013/0434 gold immers uitdrukkelijk niet voor evenementen. Nu wordt er een evenement (en wat voor een) met (mogelijk) versturende effecten georganiseerd en dan zou er ook geen ontheffing hoeven worden aangevraagd? StiL kan dat niet volgen en verzet zich ertegen dat een toets van een onafhankelijke(re) instantie hiermee ontbreekt en is van mening dat u zich daarover moet uitspreken.

Hierbij dienen wij tevens een Wob-verzoek in om ons over uw afwegingen te informeren. Wij ontvangen graag alle documenten die een rol hebben gespeeld in uw afwegingen. In het bijzonder gaat het ons om de contacten middels brief, mail etc. tussen uw mensen en functionarissen van ADT, de gemeente Enschede, de provincie Overijssel en wellicht de initiatiefnemer en organisatoren en andere betrokkenen van en bij het betreffende evenement (Airforcefestival Breaking Sound Barriers).

Ook willen wij ons hiermee een beeld vormen van de informatie die u heeft gekregen over bijvoorbeeld de aard van het vuurwerk. In uw afwijzing stelt u dat er alleen sprake is van consumentenvuurwerk, terwijl uit de schietlijst die bij de vergunningaanvraag is gevoegd duidelijk blijkt dat slechts een heel beperkt aandeel bestaat uit consumentenvuurwerk (zie bijlage), het merendeel valt in de (zwaardere) categorieën "theater" en "professioneel". Dit is informatie die betrekkelijk eenvoudig te achterhalen is. Kennelijk had u niet de behoefte om een en ander beter te onderzoeken.

Een ander voorbeeld is uw stelling dat alleen gebruik wordt gemaakt van vleermuisvriendelijke verlichting. Dat is slechts gedeeltelijk het geval geweest.

U stelt dat het evenement een éénmalig effect veroorzaakt vergelijkbaar met een onweersbui. Wij bestrijden dit. Mensen en dieren voelen een onweersbui aankomen. Dat is wezenlijk anders dan overvallen worden door een dergelijke verstoring. Bovendien speelt mee dat dit evenement de druppel kan zijn die de reeds gevulde emmer kan doen overlopen.

Behalve deze meer algemene bezwaren hebben wij ook specifieke bezwaren, waaruit naar voren komt dat naar onze mening wel degelijk sprake was van een ongeoorloofde verstoring conform de Ffwet en de vergunning niet had mogen worden verleend en u ons verzoek om handhavend op te treden dan ook niet had mogen afwijzen.

Voor deze bezwaren verwijs ik naar het (aangevulde) bezwaarschrift en het rapport 'Second Opinion vliegveld Twente' van de zoogdiervereniging. Deze stukken dient u hiermee als ingelast te beschouwen.

Hoogachtend,
Stichting Lonnekerberg en omgeving,



G. Takkenkamp, voorzitter

P. van der Valk, secretaris



Bijlagen:

- Second opinion Vliegveld Twente, Zoogdiervereniging
- Aanvraag vuurwerkvergunning met schietlijst
- Bezwaarschrift 27 juli 2016, aangevuld 3 augustus 2016