

Inspraakreactie StiL in stedelijke commissie 16 maart 2015

Dames en heren,

Ik spreek in namens Stichting Lonnekerberg. Wij vragen u de Nota van uitgangspunten Middengebied **niet** vast te stellen en **geen** verklaring van geen bedenkingen te geven voor de Omgevingsvergunning/PAB voor De Strip.

Voor beide zaken geldt namelijk het uitgangspunt van “een goede ruimtelijke ordening”. Dat betekent dat belangen goed tegen elkaar moeten worden afgewogen en dat de gevolgen duidelijk en acceptabel zijn. Dat is hier niet het geval.

Om deze afwegingen goed te kunnen maken moet als eerste duidelijk zijn wat de aanvrager nu eigenlijk wil gaan doen. Die duidelijkheid is er niet. De omschrijving van de voorgenomen activiteiten is zeldzaam vaag, zowel in de aanvraag als in de besluiten.

De activiteiten worden omschreven als bedrijfsmatige automotive: “het rijden met gemotoriseerde voertuigen”, dat zijn dan testritten, rijvaardigheidstrainingen en veiligheidstrainingen. Geen enkel concreet voorbeeld! Moeten we dan denken aan een slipschool?? Of aan een testbaan voor crossmotoren en race-autos? of alleen de Twentse Solarwagen? Er zijn ook geen gegevens over de intensiteit van het gebruik. Daarnaast wordt gevraagd om het toestaan van “het gebruik van gemotoriseerde voertuigen voor recreatieve doeleinden”; daaronder valt dan alles wat al als bedrijfsmatig was aangemerkt, maar nu voor de lol. Het is dus volstrekt onduidelijk wat er werkelijk gaat gebeuren, maar we vrezen het ergste.

Op basis van de uiterst vage omschrijvingen wordt er in de nota van uitgangspunten om onbegrijpelijke redenen een hoge milieucategorie toegekend op een gezonde bedrijventerrein dat in de regel alleen wordt ingericht voor grote lawaaimakers. Daarbij komt dan vervolgens nog een volstrekt ongemotiveerde enorme geluidscontour.

Dames en heren, de materie is taai, het gaat om decibellen die gemiddeld over een etmaal worden geproduceerd, om piekgeluiden die niet zijn aangegeven, en gewoon optellen, delen en vermenigvuldigen kan niet omdat decibellen worden berekend met een logaritmische schaal.

Wij hebben daarom zelf een deskundig geluidsbureau ingeschakeld en gevraagd om een eerste beoordeling van de geluidscontour en de gevolgen voor de omgeving. Duidelijk is dat de aangegeven decibellen gemiddelde etmaalwaarden zijn en dat het zogenaamde momentane piekgeluid heel veel hoger kan zijn. Duidelijk is ook dat de voorgestelde contour de grootste van Overijssel zal worden. Een motorcrossterrein of kartbaan past daar wel degelijk in.

Dan hebben we het nog niet eens over het voorstel om 12 dagen per jaar evenementen toe te staan waarbij het dak er echt af mag! Omdat de voornemens van de exploitant onduidelijk zijn, zijn ook de gevolgen niet duidelijk. Op basis van de geluidscontour en de evenementen mag tot in de verre omtrek grote geluidsoverlast worden verwacht. Dit maakt de burger terecht zeer bezorgd. Men vraagt zich af of er op mooie zomeravonden en in de weekenden nog wel rustig in de tuin gezeten kan worden en of de huizen nog wel verkoopbaar zullen zijn. Datzelfde zou u zich moeten afvragen voor de ontwikkellocaties Vaneker, Bernhardpark en Fokkerweg. De gemeente heeft daar grote financiële belangen die door de voorliggende besluiten in de waagschaal worden gesteld. Het vaststellen van de uitgangspuntennota en omgevingsvergunning wordt daarmee een grote gok en getuigt zeker niet van een goede ruimtelijke ordening.

Welke beleidsruimte heeft u als het gaat om deze besluiten? Toen ik vorig jaar insprak in Provinciale Staten werd door de gedeputeerde Gerrit Jan Kok gereageerd met de opmerking dat de overheid betrouwbaar moet zijn in de richting van de ondernemer. Wij vinden dat de overheid in eerste instantie betrouwbaar moet zijn voor haar burgers, maar je moet je afspraken wel nakomen.

Bij de presentatie van de koper Van Eck door ADT in maart 2014 heb ik de directeur van ADT rechtstreeks gevraagd of aan de koper toezeggingen waren gedaan ten aanzien van bestemmingen en vergunningen. Het antwoord van de directeur was volmondig nee. Van Eck heeft gekocht met de huidige bestemming. Het risico dat de gebruiksmogelijkheden niet onbeperkt zullen zijn is geheel voor de koper, aldus de directeur ADT. Dat is natuurlijk ook de enige logische conclusie gezien de zeer lage koopsom.

Dat betekent dat de gemeente niet gebonden is aan afspraken met de exploitant, want die zijn er niet.

U mag en moet dus rekening houden met alle factoren en een geheel eigenstandige afweging maken. Daarvoor moet dan wel eerst de informatie op orde zijn, zodat gevolgen zijn in te schatten. Dat is nu niet het geval.

Daarom vindt StiL dat u de nota nu niet moet vaststellen en niet moet overgaan tot het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen.